

Verkkotunnus myoulu.fi

20.9.2021

Päätös verkkotunnusta myoulu.fi koskevien vaatimusten hylkäämisestä

Osapuolet

Vaatimuksen esittäjä, Oulun kaupunki
Verkkotunnuksen käyttäjä, Emporia Group Oy

Vaatus

Oulun kaupunki (y-tunnus: 0187690-1) on vaatinut Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta (jäljempänä "Traficom") verkkotunnuksen myoulu.fi siirtämistä vaatimuksen esittäjän käyttöön.

Asian käsittely

Vaatus on saapunut Traficomiin 16.4.2021.

Traficom on 19.4.2021 pyytänyt verkkotunnuksen käyttäjää esittämään viimeistään 3.5.2021 selvitystä siitä, missä tarkoituksessa käyttäjä on hankkinut verkkotunnuksen.

Verkkotunnuksen käyttäjä on pyytänyt lisää aikaa selvityspyyntöön 10.5.2021 saakka.

Traficom on myöntänyt lisää aikaa 10.5.2021 saakka.

Verkkotunnuksen käyttäjän on vastannut selvityspyyntöön 11.5.2021.

Traficom on 14.5.2021 varannut vaatimuksen esittäjälle tilaisuuden tulla kuulluksi verkkotunnuksen käyttäjän selvityksestä 28.5.2021 mennessä.

Vaatimuksen esittäjä on vastannut kuulemispyyntöön 28.5.2021.

Vaatimuksen perusteet

Vaatimuksen esittäjällä on Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteriin rekisteröity toiminimi Oulun kaupunki (0187690-1).

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnus sisältää vaatijan suojatun nimen ja se on rekisteröity ilmeisessä hyötymis- ja vahingoittamistarkoituksessa.

Vaatimuksen esittäjän mukaan ilmeisen hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksen puolesta puhuu se, että jo lakannut Emporia Group Oy oli rekisteröinyt itselleen myös seuraavia aputoiminimiä: Oulu2026, MyOulu, Valovoimainen Oulu, VisitOulu sekä muita kaupunkeja koskevia aputoiminimiä MyTurku, Tampere2026 ja MyTampere.

Verkkotunnuksen käyttäjän selvitys

Verkkotunnuksen käyttäjä on vastauksessaan asian vireilletuloviestiin tuonut esille, että verkkotunnus on täyttänyt sitä haettaessa verkkotunnuslain 4 §:n vaatimukset ja täyttää edelleen. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnus on ollut aiemmin rekisteröimäänsä aputoiminimeen perustuen osa laillista viestinnällistä toimintaa vuosien ajan ja rekisteröinnin jälkeisellä vakiinnuttamisella se on edelleen osa vapaaehtoistoimintaa mm. tulevilla nettisivuilla ja sosiaalisessa mediassa myös tulevaisuudessa. Verkkotunnuksen käyttäjä on samalla viitannut sosiaalisen median tileihin www.instagram.com/oulu2026, www.twitter.com/oulu2026, www.facebook.com/oulu2026.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnuksen peruuttamiselle ei voida katsoa olevan verkkotunnuslain 12 §:ssä mainittuja perusteita. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan myös julkisen toimijan tulee kunnioittaa prior tempore potior jure -periaatessa ja voimassa olevia normeja.

Verkkotunnuksen käyttäjän selvityksen mukaan Oulun kaupungin laillista oikeutta suojattuun nimeensä ei ole käyttäjän toimesta loukattu tai vaarannettu. Tunnus käyttäjän mukaan väite on absurdi, koska esim. tunnus oulu.fi toimii esimerkkinä siitä, miten julkinen toimija ei voi väittää omistavansa parempaa oikeutta kuin oikeuden ensisijainen haltija ja tunnuksen käyttäjä Oulun yliopisto. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan myöskään Nokian kaupungilla ei ole yksinoikeutta nimeänsä vastaavaan verkkotunnukseen nokia.fi vaan sen liiketaloudellisista syistä toisen toimijan käytössä.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan kenelläkään oikeudellisella toimijalla ei ollut aputoiminimiä ja verkkotunnuksia rekisteröitäessä tavaramerkkiä tai muuta immateriaalioikeudellista estettä luovaa parempaa oikeutta nimeen ja tunnukseen myoulu.fi; jos tavaramerkkejä on myöhemmin haettu, niin siinäkin tapauksessa verkkotunnuksen peruuttamiselle ei ole verkkotunnuslain mukaisia perusteita.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan perustuslain mukaan jokaisen omaisuus on immateriaalisessa muodossaan turvattu ja omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen, kuten kaupungin käyttöön korvausta vastaan, säädetään lailla.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan Oulun kaupungilla on asiassa tosiasiallisesti vahingoittamistarkoitus verkkotunnuksen käyttäjää kohtaan. Kaupungin edustaja on verkkotunnuksen käyttäjän mukaan ottanut yhteyttä uhkaavalla tyyliillä väittäen, että kaupungilla olisi yksinoikeus verkkotunnukseen. Yhteydenoton myötä verkkotunnuksen käyttäjä ja vaatimuksen esittäjä olivat sopineet, että käyttäjä voi mahdollisesti luopua omista suunnitelmistaan ja oikeuksistaan erikseen sovittavalla tavalla verkkotunnuksen käyttäjän laatiman ehdotuksen perusteella. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan vaatimuksen esittäjä vei asian julkisuuteen ehdotuksen laatimisen jälkeen, ilman asianmukaisia sopimuksellisia neuvotteluja. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan asian saama mediajulkisuus aiheutti yrityksen liiketoiminnalle kielteisiä vaikutuksia ja yrityksen toiminnan lakkaamisen. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan asian mediajulkisuudesta aiheutui myös henkilökohtaisia negatiivisia vaikutuksia sekä viranhaussa että siviilissä.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan hän ei ole sittemmin tehnyt tahollaan toimenpiteitä, minkä myötä vaatimuksen esittäjä väittää, että tunnuksella ei ole tosiasiallista käyttöä. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tosiasiallisuutta ei voi mitata sillä, onko oikeuksien käyttö Oulun kaupungin johdon ja ohjauksen alaisuudessa tapahtuvaa. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan keskeinen

oikeudellinen kysymys on, kuinka paljon julkinen toimija voi hyötyä ja loukata yksityistä toimijaa oikeusvaltiossa.

Vaatimuksen esittäjän kuuleminen

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjän esittämällä selvityksellä ja väitteillä verkkotunnuksen rekisteröimiseen aikaprioriteetin perusteella ei ole oikeudellista merkitystä asian ratkaisemisen kannalta. Vaatimuksen esittäjällä ei ole lisättävää perusteisiinsa verkkotunnuksen käyttäjän ilmeisestä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksesta. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä ei ole esittänyt perusteita sille, että tunnusten rekisteröimiselle olisi jokin muu syy kuin ilmeinen hyötymis- ja vahingoittamistarkoitus.

Päätöksen perustelut

Traficom ratkaisee verkkotunnusten riita-asiat lain sähköisen viestinnän palveluista (917/2014) 169 §:n nojalla. 169 §:n 3 momentin mukaan, jos 166 §:n 2 momentissa tarkoitettu oikeudenhaltija pyytää verkkotunnuksen poistamista, Traficom voi poistaa laissa asetettujen säännösten vastaisesti merkityn verkkotunnuksen verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä sen oikeudenhaltijan käyttöön.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 166 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä vastata toisen suojattua nimeä tai merkkiä, ellei verkkotunnuksen käyttäjä pysty esittämään hyväksyttävää perustetta verkkotunnuksen merkitsemiselle.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 166 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Lain 3 §:n 21 kohdan mukaan suojatulla nimellä ja suojatulla merkillä tarkoitetaan kauppaa-, tavaramerkki-, yhdistys-, säätö- tai puolerekisteriin merkittyä nimeä ja merkkiä taikka toiminimilaissa (128/1979) tai tavaramerkkilaissa (544/2019) tarkoitettua vakiintunutta nimeä, toissijaista tunnusta tai tavaramerkkiä sekä julkisyhteisön, valtion liikelaitoksen, itsenäisen julkisoikeudellisen laitoksen, julkisoikeudellisen yhdistyksen ja vieraan valtion edustuston ja sen toimielimen nimeä.

Verkkotunnus myoulu.fi on rekisteröity 5.8.2019. Vaatimuksen esittäjän toiminimi Oulun kaupunki (y-tunnus: 0187690-1) on rekisteröity Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteriin jo 1.1.1964 eli ennen verkkotunnuksen rekisteröintipäivää.

Tapauksessa verkkotunnus myoulu.fi eroaa toiminimestä sanoilla "my" ja "kaupunki". Traficom katsoo, että verkkotunnus ei vastaa vaatijan suojattua nimeä.

Traficom katsoo, että verkkotunnus myoulu.fi kuitenkin muistuttaa vaatijan suojattua nimeä rekisteröintihetkellä.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 166 §:n 2 momentin 2 kohdan yksityiskohtaisten perustelujen (HE 221/2013, s. 160) mukaan verkkotunnus ei saisi merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään *ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa*.

Verkkotunnuslain esitöiden (HE 96/2002 vp) mukaisesti Traficom on katsonut, että verkkotunnus on hankittu hyötymistarkoituksessa, jos tunnuksen rekisteröijän tavoitteena on ollut saada hyötyä toisen suojatun nimen tai merkin maineesta tai tunnettavuudesta. Vahingoittamistarkoitus taas on voinut ilmetä esimerkiksi sellaisen verkkotunnuksen hankkimisena, joka on omiaan haittaamaan toisen liiketoimintaa. Vahingoittamistarkoitus voi olla kysymyksessä myös silloin, kun tunnuksen rekisteröijän motiivina on ainoastaan estää tunnusmerkkioikeuden haltijaa saamasta tunnusta itselleen.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 169 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perustelujen mukaan (HE 221/2013, s. 162) Traficomille säädetään oikeus poistaa verkkotunnus verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä se oikeuden haltijan nimiin, mikäli oikeuden haltija esittää tätä koskevan pyynnön Traficomille.

Verkkotunnuksen poistaminen on edellyttänyt verkkotunnuslain (228/2003) esitöidenkin mukaisesti vahvaa näyttöä oikeudenloukkauksesta eikä lain sähköisen viestinnän palveluista ole tarkoitus poiketa Traficomin tähänastisesta ratkaisukäytännöstä.

Traficom soveltaa 166 §:n 2 momentissa tarkoitettuun suojattuun nimeen tai merkkiin kohdistuvaan vaatimukseen jälkikäteisvalvonnan lisäksi aikaprioriteettiperiaatetta. Lain sähköisen viestinnän palveluista säännöksillä ei ole muutettu Traficomin toimintatapaa, jossa perustellun vaatimuksen esittämisen jälkeen Traficom kuulisi asianosaisia ja selvittäisi pyynnön oikeudellisia perusteita.

Asianosaisten väitteistä

Vaatimuksen esittäjän mukaan ilmeisen hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksen puolesta puhuu se, että jo lakannut yritys oli rekisteröinyt seuraavia aputoiminimiä Oulu2026, MyOulu, Valovoimainen Oulu, VisitOulu sekä muita kaupunkeja koskevia aputoiminimiä MyTurku, Tampere2026 ja MyTampere.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnus on täyttänyt sitä haettaessa verkkotunnuslain 4 §:n vaatimukset ja täyttää edelleen.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnus on ollut aiemmin rekisteröimäänsä aputoiminimeen perustuen osa laillista viestinnällistä toimintaa vuosien ajan ja rekisteröinnin jälkeisellä vakiinnuttamisella se on edelleen osa vapaaehtoistoimintaa mm. tulevilla nettisivuilla ja sosiaalisessa mediassa.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnuksen peruuttamiselle ei voida katsoa olevan verkkotunnuslain 12 §:ssä mainittuja perusteita. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan myös julkisen toimijan tulee kunnioittaa prior tempore potior jure -periaatetta ja voimassa olevia normeja.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan Oulun kaupungin laillista oikeutta suojattuun nimeensä ei ole käyttäjän toimesta loukattu tai vaarannettu. Tunnuksen käyttäjän mukaan väite on absurdi, koska esim. tunnuksella oulu.fi ja nokia.fi toimivat esimerkkinä siitä, miten julkinen toimija ei voi väittää omistavansa parempaa oikeutta kuin oikeuden ensisijainen haltija.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan jokaisen immateriaalinen omaisuus on perustuslaissa turvattu ja lailla säädetään omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan vaatimuksen esittäjällä on tosiasiallisesti vahingoittamistarkoitus verkkotunnuksen käyttäjää kohtaan, jota verkkotunnuksen käyttäjä perustelee osapuolten välisillä epäonnistuneilla sopimusneuvotteluilla ja verkkotunnuksen käyttäjän kokemalla ikävällä henkilökohtaisiakin seurauksia aiheuttaneella mediajulkisuudella.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan hän ei ole sittemmin tehnyt verkkotunnuksella toimenpiteitä, joka on johtanut siihen, että vaatimuksen esittäjä väittää, ettei tunnuksella ole tosiasiallista käyttöä.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjän esittämällä selvityksellä ja väitteillä verkkotunnuksen rekisteröimiseen aikaprioriteetin perusteella ei ole oikeudellista merkitystä asian ratkaisemisen kannalta.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä ei ole esittänyt perusteita sille, että tunnusten rekisteröimiselle olisi jokin muu syy kuin ilmeinen hyötymis- ja vahingoittamistarkoitus.

Traficomin johtopäätökset

Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaan verkkotunnus on pääsääntöisesti hakijan vapaasti valittavissa ja rekisteröitävissä. Jos verkkotunnus kuitenkin merkitsemishetkellä vastaa tai muistuttaa toisen suojattua nimeä tai tavaramerkkiä, on suojatun nimen tai tavaramerkin haltijalla oikeus pyytää verkkotunnuksen poistamista.

Suojattua nimeä tai tavaramerkkiä muistuttava verkkotunnus voidaan kuitenkin poistaa tai siirtää vaatimuksen esittäjän nimiin vain silloin, kun verkkotunnus on merkitty *ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa*.

Lain sähköisen viestinnän palveluista hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan verkkotunnuksen poistamisen edellytyksenä on aina *vahva näyttö* oikeudenloukkauksesta, ja *riittävä yhteys* verkkotunnuksen merkitsemisen tarkoituksen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen tai tavaramerkin välillä. Traficom toteaa, että ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioidaan joka kerta tapauskohtaisesti, ja ratkaisu perustuu aina kokonaisharkintaan.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan verkkotunnus on täyttänyt sitä haettaessa verkkotunnuslain 4 §:n vaatimukset ja täyttää edelleen. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnuksen peruuttamiselle ei voida katsoa olevan verkkotunnuslain 12 §:ssä mainittuja perusteita. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan myös julkisen toimijan tulee kunnioittaa prior tempore potior jure -periaatetta ja voimassa olevia normeja. Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan jokaisen immateriaalinen omaisuus on perustuslaissa turvattu ja lailla säädetään omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen.

Traficom toteaa, että verkkotunnuslaki (228/2003) on kumottu lailla sähköisen viestinnän palveluista (917/2014). Verkkotunnuslakia on sovellettu 4.9.2016 saakka. Traficom toteaa, että fi-verkkotunnuksiin kohdistuvien poistovaatimusten ratkaisemisessa sovelletaan sähköisen viestinnän palveluista annettua lakia. Traficom katsoo, että verkkotunnus muistuttaa vaatijan suojattua nimeä verkkotunnuksen rekisteröintihetkellä. Verkkotunnuksen muistuttaessa toisen suojattua nimeä, Traficom arvioi erikseen verkkotunnuksen käyttäjän ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta osapuolten Traficomille toimittamien selvitysten nojalla.

Vaatimuksen esittäjän mukaan ilmeisen hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksen puolesta puhuu se, että jo lakannut yritys oli rekisteröinyt seuraavia aputoiminimiä Oulu2026, MyOulu, Valovoimainen Oulu, VisitOulu sekä muita kaupunkoja koskevia aputoiminimiä MyTurku, Tampere2026 ja MyTampere.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan Oulun kaupungin laillista oikeutta suojattuun nimeensä ei ole käyttäjän toimesta loukattu tai vaarannettu. Tunnuksen käyttäjän mukaan väite on absurdi, koska esim. tunnukset oulu.fi ja nokia.fi toimivat esimerkkinä siitä, miten julkinen toimija ei voi väittää omistavansa parempaa oikeutta kuin oikeuden ensisijainen haltija.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan tunnus on ollut aiemmin rekisteröimäänsä aputoiminimeen perustuen osa laillista viestinnällistä toimintaa vuosien ajan ja rekisteröinnin jälkeisellä vakiinnuttamisella se on edelleen osa vapaaehtoistoimintaa mm. tulevilla nettisivuilla ja sosiaalisessa mediassa. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjän esittämällä selvityksellä ja väitteillä verkkotunnuksen rekisteröimiseen aikaprioriteetin perusteella ei ole oikeudellista merkitystä asian ratkaisemisen kannalta.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan hän ei ole sittemmin tehnyt verkkotunnuksella toimenpiteitä, joka on johtanut siihen, että vaatimuksen esittäjä väittää, ettei tunnuksella ole tosiasiallista käyttöä.

Verkkotunnuksen käyttäjän mukaan vaatimuksen esittäjällä on tosiasiallisesti vahingoittamistarkoitus verkkotunnuksen käyttäjää kohtaan, jota verkkotunnuksen käyttäjä perustelee osapuolten välisillä epäonnistuneilla sopimusneuvotteluilla ja verkkotunnuksen käyttäjän kokemalla ikävällä henkilökohtaisiakin seurauksia aiheuttaneella mediajulkisuudella.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksen käyttäjä ei ole esittänyt perusteita sille, että tunnusten rekisteröimiselle olisi jokin muu syy kuin ilmeinen hyötymis- ja vahingoittamistarkoitus.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain tarkoituksena on estää suojattujen nimien tai merkkien loukkaaminen ja siksi verkkotunnuksen käyttäjän tulee selvittää, ettei haettava verkkotunnus loukkaa toisten suojattuja oikeuksia, kuten rekisteröityjä toiminimiä tai tavaramerkkejä. Verkkotunnuksen hakijan vastuulla on varmistaa verkkotunnuksen lainmukaisuus aktiivisin toimenpitein ennen verkkotunnuksen rekisteröimistä. Verkkotunnuksen hakijan tulee tarkistaa julkisista rekistereistä, ettei haettava verkkotunnus perustu toisen suojattuun nimeen Suomessa tai tavaramerkkiin Suomen ja EU:n alueella.

Traficomien ylläpitämän verkkotunnusrekisterin mukaan verkkotunnus myoulu.fi on 26.5.2017 rekisteröity Emporia Group Oy:lle. Verkkotunnuksen voimassaoloaika on päättynyt 26.5.2019.

Verkkotunnus myoulu.fi on 5.8.2019 rekisteröity käyttäjälle Oulun kaupunki/Oulun Tietotekniikka. Emporia Group Oy on 6.9.2019 tehnyt Traficomille poistovaatimuksen verkkotunnuksesta myoulu.fi (Traficom/709/08.01.02/2019). Vaatimus on perustunut Emporia Group Oy:n aputoiminimeen MyOulu. Verkkotunnuksen silloinen käyttäjä on ilmoittanut luopuvansa verkkotunnuksesta vapaaehtoisesti Emporia Group Oy:n hyväksi. Verkkotunnus myoulu.fi on 26.9.2019 siirretty tunnuksen nykyiselle käyttäjälle. Asian käsittely on rauennut Traficomissa osapuolten päätyessä sovinnolliseen ratkaisuun.

PRH:n kaupparekisterin mukaan Emporia Group Oy:n (2567240-1) hakemus aputoiminimestä MyOulu on saapunut PRH:n 29.8.2017. Hakemuksen mukainen aputoiminimi MyOulu on rekisteröity kaupparekisteriin 1.9.2017. Emporia Group Oy:n toiminta on lakannut 24.8.2020.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain esitöiden (HE 221/2013 vp s. 160) mukaan on mahdollista, että suojatun nimen tai merkin haltija vaatii oikeuksiaan vasta useita vuosia verkkotunnuksen rekisteröinnin jälkeen. Tällöin *loukkaavaa rekisteröintiä arvioitaisiin lähtökohtaisesti sen tilanteen mukaan, joka on vallinnut rekisteröintihetkellä.*

Traficom toteaa, että suojatun nimen haltijalle verkkotunnuksen käytöstä mahdollisesti aiheutuva haitta tai verkkotunnuksen käyttäjän mahdollinen hyötyminen verkkotunnuksen käytöstä eivät ole verkkotunnuksen poistamisen perusteita, ellei verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksena ole ollut nimenomaisesti vahingoittaa vaatimuksen esittäjää tai hyötyä oikeudettomasti tämän nimestä tai tavaramerkistä verkkotunnuksen rekisteröintihetkellä.

Traficom näkemyksen mukaan verkkotunnuksen käyttäjän vahingoittamistarkoitusta puoltaa se, että nimen haltija ei ole saanut rekisteröityä omaan suojattuun nimeensä perustuvaa verkkotunnusta itselleen. Traficom näkemyksen mukaan verkkotunnuksen käyttäjän hyötymistarkoitusta puoltaa se, että vaatimuksen esittäjän suojatun nimen voidaan katsoa olevan yleisesti tunnettu. Traficom näkemyksen mukaan verkkotunnuksen käyttäjä on ollut tietoinen vaatimuksen esittäjän suojatusta nimestä.

Traficom toteaa kuitenkin, että verkkotunnuksen käyttäjä on hakenut aputoiminimen MyOulu rekisteröimistä 29.8.2017 ja se on rekisteröity kaupparekisteriin 1.9.2017. Oulun kaupunki/Oulun tietotekniikka on rekisteröinyt verkkotunnuksen 5.8.2019. Oulun kaupunki/Oulun tietotekniikka on vapaaehtoisesti luopunut verkkotunnuksesta tunnuksen nykyisen käyttäjän hyväksi verkkotunnukseen kohdistuneen poistovaatimuksen seurauksena. Verkkotunnuksen käyttäjänä toimivan yrityksen toiminta on lakannut 24.8.2020.

Traficom toteaa, että verkkotunnuksen käyttäjällä on ollut verkkotunnuksen rekisteröintihetkellä 5.8.2019 voimassa oleva rekisteröity aputoiminimi MyOulu. Näin ollen, Traficom näkemyksen mukaan verkkotunnuksen ja verkkotunnuksen käyttäjän oman aputoiminimen välillä on yhteys. Sen sijaan, Traficom näkemyksen mukaan verkkotunnuksen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen välillä ei ole sellaista yhteyttä, joka osoittaa verkkotunnuksen käyttäjän ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta verkkotunnuksen myoulu.fi rekisteröintihetkellä.

Silloin, kun verkkotunnus muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, asian ratkaisu perustuu siihen, onko verkkotunnus rekisteröity *ilmeisessä* hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa verkkotunnuksen rekisteröintihetkellä. Traficom toteaa, että ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioidaan tapauskohtaisesti ja ratkaisu perustuu aina kokonaisharkintaan. Vaatimuksen menestymisen edellytyksenä on aina *riittävän vahva* yhteys verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksen ja vaatimuksen perusteena olevan suojatun nimen tai tavaramerkin välillä.

Tätä asiaa kokonaisuutena harkiten, Traficom näkemyksen mukaan asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, josta kävisi ilmi, että verkkotunnuksen käyttäjän ilmeisenä tavoitteena olisi ollut hyötyä vaatimuksen esittäjän suojatun nimen maineesta tai tunnettuudesta tai että verkkotunnuksen hankkimisen tarkoituksena

olisi ollut vahingoittaa vaatimuksen esittäjää verkkotunnuksen myoulu.fi rekisteröintihetkellä.

Traficom katsoo, että verkkotunnus muistuttaa toisen suojattua nimeä, mutta koska verkkotunnusta ei ole merkitty ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa, lain sähköisen viestinnän palveluista 166 §:n 2 momentin mukaisia poistamisen edellytyksiä ei ole.

Päätös

Traficom hylkää Oulun kaupungin vaatimuksen verkkotunnuksen myoulu.fi merkitsemisestä suojatun nimen haltijalle.

Säännökset

Lain sähköisen viestinnän palveluista (917/2014) 3§:n 21 kohta, 166 § 2 momentti, 169 § 3 momentti sekä 343 §.

Muutoksenhaku

Tähän Traficomin päätökseen saa hakea muutosta lain sähköisen viestinnän palveluista 343 §:n mukaisesti markkinaoikeudessa. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätöksen täytäntöönpano

Traficom panee päätöksen täytäntöön muutoksenhakuajan päätyttyä, jollei markkinaoikeus toisin määrää.

Päällikkö

Petri Peutere

Lakimies

Mervi Malinen



Petri Peutere
Hyväksytty 20.9.2021

Mervi Malinen
Esitelty 20.9.2021

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom). Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa Traficomin kirjaamosta.

Dokumentet har undertecknats elektroniskt. Transport- och kommunikationsverket (Traficom). Underskriftens riktighet kan verifieras hos Traficoms registratorskontor.

This document has been signed electronically. Finnish Transport and Communications Agency (Traficom). The authenticity of the signature can be verified from Traficom's registry.