



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS
PATENT- OCH REGISTERSTYRELSEN

PÄÄTÖS

11.01.2023

Roschier Brands Asianajotoimisto Oy
Kasarmikatu 21 A
00130 Helsinki
FI

Viitteenne: OT4614FI00

VÄITTEEN HYLKÄÄMINEN

Rekisterinumero:

281408

Haltija:

Hamacon Oy, Hausjärvi, FI

Tavaramerkki:

Hamacon

Tavarat/palvelut:

Luokka 14: Korut

Luokka 16: painotuotteet; kertakäyttöiset paperituotteet

Luokka 18: sateenvarjot; lompakot; matkalaukut

Luokka 20: sisustusesineet; kyltit muusta kuin metallista; kyltit puusta ja muovista

Luokka 24: tekstiilitavarat

Luokka 25: vaatteet

Luokka 28: lelut; pelit

Luokka 35: mainonta

Luokka 41: koulutus

Luokka 42: IT-palvelut

Hakemispäivä:

14.08.2021

Rekisteröintipäivä:

24.09.2021

Rekisteröinnin kuulutuspäivä:

30.09.2021

Väitteentekijä:

Väite saapunut:

Malte Haaning Plastic A/S, Nykøbing Mors, DK

Väitenumero:

30.11.2021

V202100041

Väitemerkki:

EU-tavaramerkki nro 12448239 HAMA

PÄÄTÖS:

Patentti- ja rekisterihallitus hylkää väitteen.

Perustelut:

Väite koskee luokan 28 tavaroita 'lelut; pelit'.

Tavaramerkki nro 281408 Hamacon on rekisteröity samoja tavaroita varten kuin väitteentekijän EU-tavaramerkki nro 12448239 HAMA. Tavaramerkin ei kuitenkaan voida katsoa aiheuttavan sekaannusvaaraa tavaroiden kohderyhmässä, joka muodostuu tavallisista keskivertokuluttajista. Merkin haltija on kertonut, että Hamacon on tunnettu vuosittainen japanilaisen animaation messutapahtuma, joka järjestetään Yhdysvalloissa. Siten väitteenalaisen merkin asianomaisessa kohderyhmässä ainakin japanilaisen animaation fanit ymmärtävät merkin

Postiosoite: Patentti- ja rekisterihallitus, 00091 PRH | Käyntiosoite: Sörmäisten rantatie 13 C, Helsinki
Postadress: Patent- och registerstyrelsen, 00091 PRH | Besöksadress: Sörmäs strandväg 13 C, Helsingfors

www.prh.fi | Puh./tfn: 029 509 5000 | kirjaamo@prh.fi, registratur@prh.fi | Y-tunnus/FO-nummer: 0244683-1

tarkoittavan japanilaisen animaation messutapahtumaa, kuten myös englantia osaavat henkilöt, jotka ymmärtävät päätteen 'CON' viittaavan erilaisiin sarjakuvamessuihin. Virasto toteaa, että vaikka pieni osa kohderyhmästä sanan Hamacon merkityksen tietäisikin, ei tavaramerkillä Hamacon voida katsoa olevan Suomessa kohderyhmässään mitään yleisesti tunnettua merkityssisältöä. Myöskään sanalla Hama ei tällaista merkityssisältöä ole. Näin ollen merkkien vertailu on tehtävä niiden visuaalisten ja foneettisten ominaisuuksien perusteella. Vaikka väitteentekijän merkki HAMA sisältyy kokonaisuudessaan tavaramerkkiin Hamacon, ovat merkit sekä visuaalisesti että foneettisesti hyvin erilaisia. Sana Hama ei ole tavaramerkissä millään lailla itsenäisessä asemassa, eikä huomio mitenkään erityisesti kiinnity sanaan Hama, vaikka ne merkin neljä ensimmäistä kirjainta ovatkin. Tavaramerkki muodostaa yhdestä sanasta muodostuvan oman kokonaisuuden Hamacon. Tavaramerkki muodostuu seitsemänkirjaimisesta sanasta Hamacon, kun taas EU-tavaramerkki muodostuu nelikirjaimisesta sanasta HAMA. Foneettisesti tavaramerkki muodostuu kolmesta tavusta Ha-ma-con kun väitteentekijän merkki on kaksitavuinen HA-MA. Näin ollen ottaen huomioon merkkien visuaaliset ja foneettiset erot, ei tavaramerkin Hamacon voida katsoa aiheuttavan sekaannusvaaraa EU-tavaramerkkiin HAMA. Merkkien ollessa edellä esitetyllä tavalla hyvin erilaiset, ei vaaraa synny myöskään siitä, että kohderyhmä saattaisi luulla merkeillä tarjottujen tavaroiden olevan peräisin samasta yrityksestä tai taloudellisessa etuyhteydessä olevista yrityksistä.

Väitteentekijä on vedonnut EUIPO:n väiteosaston ratkaisuun (B 1 965 741), jossa tavaramerkin WELLCON (kuviomerkki) on katsottu aiheuttavan sekaannusvaaran tavaramerkkeihin WELL ja WELL (kuviomerkki). Väitteentekijä katsoo ratkaisun olevan suoraan analoginen käsillä olevaan tapaukseen, sillä molemmissa vertailtavien merkkien alkuosat ovat identtisiä nelikirjaimisia sanoja, ja väitteen kohteena olevan merkin lopussa on kirjainyhdistelmä CON.

Virasto toteaa, että edellä mainittu tapaus on hyvinkin analoginen käsillä olevan asian kanssa. Virasto huomauttaa kuitenkin, ettei se ole sidottu EUIPO:n ratkaisuihin. Sekaannusvaaran arviointi tehdään itsenäisesti kussakin yksittäisessä tapauksessa, eikä edellä mainittu EUIPO:n ratkaisu vastaa viraston sekaannusvaaran arvioinnissa noudattamaa linjaa.

Lainkohdat:

Tavaramerkkilain 13 § ja 31 §

Patentti- ja rekisterihallitus

Patentit ja tavaramerkit

Mika Kivi
Yksikön esimies

Kari Juusela
Vanhempi lakimies

Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.