

19.12.2022

FI-14500 IITTALA
FINLAND

Patentti nro 129193
Patenttihakemus nro 20200014
Patentinhaltija

Asiamies

Väitteentekijä(t) Ensto Building Systems Finland Oy

Ilmoittakaa patentin numero kirjelmässänne Patentti- ja rekisterihallitukselle.

Patentti- ja rekisterihallitus on tutkinut yllä mainittua patenttianne vastaan esitetyn väitteen. Patentti- ja rekisterihallitus harkitsee oikeaksi kumota patentin patenttilain 25 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla seuraavilla perusteilla:

PÄÄTÖKSEN PERUSTANA OLEVAT ASIAKIRJAT

Väite

Väitteentekijä Ensto Building Systems Finland Oy vaatii 20.1.2022 vastaanotetussa väitteessä patentin kumoamista kokonaisuudessaan, koska:

1. patentti käsittää sellaista, mikä ei ole ilmennyt hakemuksesta sitä tehtäessä,
2. patentti tarkoittaa keksintöä, jota ei ole esitetty niin selvästi, että ammattimies voi sen perusteella käyttää keksintöä, ja koska
3. patentti on myönnetty, vaikka patenttilain 2 §:ssä säädettyjä ehtoja ei ole täytetty.

Viitejulkaisut

Väitteen tueksi väitteentekijä on esittänyt seuraavat julkaisut:

D1: FI 11841 U

D2: oikea etuoikeustodistus NO 20171547

D3: DE 19511352 A] (Stiebel Eltron)

D4: US 2013/263034 A1 (Nest Labs)

D5: US 2012/0191257 A1 (Corcoran et al.)

D6: US 2014/0217186 A1 (Blue Radios)

D7: US 2015/148964 A1 (Honeywell International)

D8: US 2016/040903 A1 (Honeywell International)

D9: US 2007206740 A1 (Iggulden et al.)

D10: WO 2013/058820 A1 (Nest Labs)

D11: US 2005/0040247 A1 (Honeywell International)

D12: Danfoss Eco, todisteena ominaisuuksista kuvakaappaus verkkosivustolta

<https://web.archive.org/web/20170828005548/http://smartheating.danfoss.com/danfoss-eco>, joka osoittaasivustolla <http://smartheating.danfoss.com/danfoss-eco> julki ollutta tietoa

päivämäärällä 28.8.2017

D13: US 2008/0191045 A1 (Harter)

D14 — Käyttöohje (Ensto), päivätty 11.1.2011 — tuotteet esitelly esim. D15 (s. 43) ja myyty D16, D17

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörmäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike

Nordea Bank Oyj

D15: Kuvasto 2009 (Ensto), painotalon päiväys takasivun oikeassa reunassa
 D16: Lasku 24.9.2010 (Ensto), hintatiedot peitetty salassapidettävänä
 D17: Lasku 15.11.2011 (Ensto), hintatiedot peitetty salassapidettävänä
 D18 - US 2521173 A (M. Koral)

Päätöksen kohteena olevat patenttivaatimukset

Päätöksen kohteena ovat patentin FI 129193 patenttivaatimukset 1–7.

Itsenäisessä patenttivaatimuksen määrittämä laite sisältää seuraavat piirteet:

- (a) Itsenäisesti toimiva ohjelmoitava termostaatti joka käsittää
 - (b) lämmitystiedon (8a) vastaanottavan antennin (13),
 - (c) vastaanotetun lämmitystiedon (8a) tallennukseen ja käsittelyyn järjestetyn digitaalijärjestelmän,
 - (d) reaaliaikakellon (16) ja
 - (e) perustavoitelämpötilan asettamiseen käytettävän nupin (2),
- tunnettu** siitä, että termostaatti (1) on
- (f) säätöasteikolla (2a) varustettu
 - (g) näytön ohjelmoitava termostaatti ja
 - (h) termostaatin sekä termostaatin ohjaaman lämmittimen (4, 4a, 4b) laitekotelo on yhteinen.

Itsenäinen vaatimus 6 kohdistuu menetelmään lämmitystiedon käyttämiseksi laitevaatimusta vastaavassa itsenäisesti toimivassa ohjelmoitavassa termostaatissa ja lähettämiseksi itsenäisesti toimivaan ohjelmoitavaan termostaattiin.

Epäitsenäisissä patenttivaatimuksissa 2–5 on esitetty laitteen ja epäitsenäisessä patenttivaatimuksessa 7 menetelmän lisäpiirteitä.

Väitteen perustelut

Patentti käsittää uutta asiaa

Väitteessä esitetään, että patenttivaatimuksen 1 piirre h on ns. välillinen yleistys selitysosana ja alkuperäisen vaatimuksen 9 suoritusmuodosta, jossa termostaatti on asennettu samaan koteloon sähkölämmityslaitteen kanssa.

Väitteen mukaan patentin perusasiakirjasta ei myöskään löydy tukea sille, että termostaatti sisältäisi laitekotelon, vaan ainoastaan sen, että termostaatti ja sähkölämmitin on koteloitu saman kotelon sisälle.

Keksintöä ei ole esitetty riittävän selvästi

Väitteessä esitetään, että keksintöä ei ole esitetty riittävän selvästi, jotta alan ammattimies ymmärtäisi riittävän selvästi, mistä ”tavoiteltu keksinnöllisellä tavalla aikaansaatu kustannussäästö syntyy ja pystyisi siten aikaansaamaan edullisemmän älytermostaatin”. Väitteentekijä kuitenkin myöntää, että näytttömyys sellaisenaan vähentää kustannuksia.

Etuoikeus ei ole pätevä

Väitteen mukaan piirteelle e, menetelmävaatimukselle ja ilmaukselle lämmitystieto ei löydy tukea etuoikeusasiakirjasta ja lisäksi väitepatentin itsenäisestä vaatimuksesta on jätetty pois olennaisia piirteitä ja siihen on lisätty uusia piirteitä. Tämän vuoksi väitteentekijä katsoo, että etuoikeus norjalaiseen patenttihakemukseen NO 2017547 ei ole pätevä. Väitteessä myös huomautetaan, että patentinhaltijan hakemuskäsittelyn yhteydessä toimittama etuoikeustodistus ei ole etuoikeustodistus ja viitataan oikeaan etuoikeustodistukseen D2, joka ei ole ollut Patentti ja rekisterihallituksen käytettävissä hakemuskäsittelyn aikana ja jossa selitys ja patenttivaatimukset ovat suomeksi.

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörnäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike

Nordea Bank Oyj

Uutuus ja keksinnöllisyys

Väitteen mukaan itsenäiset patenttivaatimukset eivät eroa olennaisesti julkaisuiden D1, D3, D4, D7, D8, D10 ja D12 tekniikasta. Perusteluja käydään läpi alla osiossa "Olennainen ero (keksinnöllisyys)".

Patentinhaltijan ja väitteentekijän lausumat

20.1.2022 vastaanotettu väite

29.6.2022 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma

18.8.2022 vastaanotettu väitteentekijän lausuma

5.9.2022 vastaanotettu patentinhaltijan lausuma

Patentinhaltija esittää 29.6.2022 lähettämässään lausumassa seuraavat vasta-argumentit väiteperusteisiin:

- Väitetyn uuden asian lisäämisen osalta patentinhaltija esittää, että patentin "kuvatun kaltainen sähkövirtaa ohjaava termostaatti ei liity mitenkään vesipatteria ohjaavaan Devin laitteeseen D12 joka ohjaa työntämällä vesiventtiilin karaa" ja että keksintö "itsessään rajaa käytön (alan ammattilaisen silmissä) intergoidussa [sic] ratkaisussa sähkölämmittimiin".
- Keksinnön riittävän esittämisen osalta hakija toteaa, että "Ensto itse valmistaa ja myy keksinnössä kuvatun mukaisia termostaatteja ja että "patentin kuvauksen toteutettavuudessa ei pitäisi olla mitään epäselvää".
- Etuoikeuden pätemättömyyden osalta hakija toteaa, että väärän etuoikeustodistuksen lähettäminen on ollut tahatonta, että sanojen lämmitystieto, viikko-ohjelma, tavoitelämpötila, perustavoitelämpötila, säätöasteikko osalta "väitteessä niitä käsitellään kuin vakiintuneita termejä joilla olisi jokin yksikäsitteinen oikea selitys tai merkitys" vaikka näin ei olekaan, ja että "niiden vertailu keskenään yksittäisinä irroitettuna sanoina ei siis ole lainkaan relevanttia eikä mielekästä".
- Julkaisu D1 ei voi olla este, koska se on tullut julkiseksi vanhimman etuoikeuspäivän jälkeen.
- Julkaisut D3 ja D8 eivät ole patentoitavuuden esteitä Suomessa ja muissa keksinnölle patentin myöntäneissä virastoissa esitetyin perustein.
- Julkaisuissa D4 ja D10 puuttuu piirre g.
- Julkaisu D7 ei koske itsenäisesti toimivia termostaatteja eikä ole relevantti myönnetyn patentin kannalta.

Väitteentekijän 18.8.2022 lähettämässä lausumassa pidetään kiinni väitekirjelmässä esitetyissä perusteista ja todetaan mm., että Enston tuotteilla ei ole merkitystä väitepatentissa kuvatun keksinnön patentoitavuuden kannalta.

Koska väitteentekijä ei patentinhaltijan 5.9.2022 päivätyn lausuman mukaan ole esittänyt mitään uutta lausumassaan, ei patentinhaltija näe tarpeelliseksi lausua asiasta enempää.

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörmäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike

Nordea Bank Oyj

PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

Väitteen ottaminen käsiteltäväksi

Patentti- ja rekisterihallitus katsoo, että väite täyttää sille asetetut ehdot (PatL 24 §, PatA 33 §), ja ottaa väitteen käsiteltäväksi.

Huomioon otetut julkaisut

Väitteen ratkaisemisessa on otettu huomioon julkaisut D1–D10 ja D12–D18. Julkaisuun D11 ei ole viitattu väiteperusteissa, eikä sitä näin ollen oteta huomioon. Alan ammattimiehen termostaattien koteloitua koskevaa yleistietämystä patenttihakemuksen etuoikeuspäivänä kuvamaan esitettyjen julkaisujen D14 ja D15 osalta todettakoon, että syytä epäillä niiden julkaisutuloa ennen etuoikeuspäivää ei ole eikä patentinhaltijakaan ole sitä kiistänyt.

Patenttivaatimusten muutokset (PatL 25 § 1 mom. 3 kohta)

Kuten väitteentekijä esittää, väitepatentin perusasiakirja ei eksplisiittisesti sisällä sitä, että mikä tahansa lämmityslaite olisi koteloitu samaan koteloon lämmittimen kanssa. Perusasiakirjan asian kannalta olennaisin virke on seuraava: "A heating device controlled by the thermostat according to the invention may be separate from the thermostat or the thermostat may be housed into one entity with the electric heating device". Virke on siltä osin epäselvä, että sen lopussa viitataan määrällisellä artikkelilla sähkölämmittimeen ("the electric heating device"), vaikka aiemmin virkkeessä on esitelty yleinen lämmitin ("a heating device"). Sähkölämmittintä ei ole mainittu myöskään aiemmin perusasiakirjassa. Vaikka asialla ei ole merkitystä väitepäätöksen kannalta, todettakoon, että norjalaisen etuoikeushakemuksen perusasiakirjan vastaavassa kohdassa ei puhuta sähkölämmittimestä vaan piirrettä h vastaavasti pelkästä lämmittimestä.

Vaikka hakemuksen perusasiakirjasta, esimerkiksi edellä lainatusta virkkeestä, käy suoraan ja yksikäsitteisesti ilmi se, että keksinnön mukaisella termostaatilla voidaan ohjata yleisesti mitä tahansa lämmitintä, voidaan yhteisen kotelon katsoa väitteentekijän esittämin perustein olevan esitetty hakemuksen perusasiakirjassa vain sähkölämmittimen yhteydessä. Näin ollen kyseessä voidaan katsoa olevan ns. "intermediate generalisation", josta väitteentekijän käyttää ilmausta "välillinen yleistys".

Kuten väitteentekijä huomauttaa "välillisen yleistyksen" hyväksyttävyydestä on viljalti eurooppalaista oikeuskäytäntöä, ja asiaa käsitellään sekä Euroopan patenttioviraston (EPO) tutkimusohjeiden osiossa H V-3.2.1 että EPO:n valituslautakuntapäätösten Case law -kokoelman (2019 painos) osiossa II.E.1.9. Yleisesti ottaen tällainen yleistys voidaan hyväksyä vain, jos perusasiakirjan piirreyhdistelmästä lisätyllä ja yhdistelmästä poisjätetyllä piirteellä ei ole rakenteellista ja funktionaalista yhteyttä. Perusasiakirjan tietystä suoritusmuodosta poimittu piirteen lisääminen voidaan hyväksyä, jos piirre ei erottamattomasti linkity suoritusmuodon muihin piirteisiin ja piirteen yleistävä erottaminen on perusasiakirja kokonaisuudessaan huomioiden perusteltua.

Piirteet "lämmitin on sähkölämmitin" ja "termostaatin ja lämmittimen kotelo on yhteinen" eivät linkity toisiinsa siten, että niillä olisi katsottava oleva sellainen rakenteellinen ja funktionaalinen yhteys, jonka perusteella piirteet olisivat toisiinsa erottamattomassa yhteydessä, eikä väitteentekijä ole esittänyt perusteluja tällaiselle yhteydelle. Hakemuksen perusasiakirjassa puhutaan monessa yhteydessä lämmittimestä yleisesti (esim. edellä lainattua virkettä edeltävä virke "The thermostat and the method according to the invention, later called also as the solution, is used to regulate temperature of a heating device"). Tämän ja esimerkiksi edellä mainitun kieliopillisesti kyseenalaisen virkkeen perusteella piirteen h mukainen yleistys, jossa mainittu kotelointiratkaisu koskee mitä tahansa lämmitintä, voidaan katsoa olevan oikeutettu perusasiakirja kokonaisuutena huomioiden.

Väitteentekijän näkemykseen mukaan vaatimus 1 määrittää ratkaisun, jossa termostaatin itsensä osana ja termostaatin laitekotelona olisi myös lämmittimen laitekotelo, ja että perusasiakirjasta ei löydy tukea

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörmäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike

Nordea Bank Oyj

tällaiselle ratkaisulle. Vaikka vaatimuksen johdanto-osan ja piirteen yhdistelmän voitaisiinkin katsoa olevan tältä osin monitulkintainen, on kyseessä enintään vaatimuksen selkeyttä koskeva puute. Perusasiakirjasta löytyy yksikäsitteisesti tuki yhteiselle koteloinnille, eikä vaatimuksen 1 teknisen suojapiirin laajin järkevä tulkinta kata mitään sellaista, jota ei tältä osin olisi esitetty hakemuksen perusasiakirjassa. Patentti ja rekisterihallituksen tulkinnan mukaan piirre h rajaa vaatimuksen 1 suojapiiriin laitteisiin, jotka sisältävät säätöelementtinä toimivan termostaatin, lämmittimen ja näiden yhteisen kotelon, vaikka johdanto-osan piirre a itsessään viittaakin pelkkään termostaattiin (vrt. ensimmäisen välipäätöksen osio "Subject of novelty search and the technical scope of independent claims").

Näin ollen patentti ei käsitä sellaista, mikä ei ole ilmennyt hakemuksesta sitä tehtäessä (PatL 25 § 1 mom. 3 kohta).

Keksinnön kuvauksen riittävyys (PatL 25 § 1 mom. 2 kohta)

Väitteentekijän mukaan väitepatentissa keksintöä ei ole esitetty riittävän selvästi, jotta alan ammattimies "ymmärtäisi, mistä tavoiteltu keksinnöllisellä tavalla aikaansaatu kustannussäästö syntyy ja pystyisi siten aikaansaamaan edullisemman älytermostaatin". Yksikään vaatimus ei kuitenkaan määrittele "edullisempaa termostaattia" tai "kustannussäästöjä", ja pelkästään tästä syystä väitteentekijän argumenttia ei voida hyväksyä. Toisaalta on selvää, kuten väitteentekijäkin myöntää, että hakemuksessa viitatut kustannussäästöt saavutettaisiin näytön poisjättämisellä.

Näin ollen keksintö on patentissa esitetty niin selvästi, että ammattimies voi sen perusteella käyttää keksintöä.

Uutuus (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta; PatL 2 §)

Yksikään väitteessä esitetty julkaisu ei väitekirjelmän mukaisesti sisällä kaikkia itsenäisten vaatimusten piirteitä, minkä vuoksi kaikkien vaatimusten kohteet ovat uusia.

Olellainen ero (keksinnöllisyys) (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta; PatL 2 §)

Etuoikeuden pätevyys

Koska julkaisu D1 on tullut julkiseksi ennen hakemuksen tekemispäivää mutta vanhimman pyydetyn etuoikeuspäivän 27.9.2017 jälkeen, on kyseisen etuoikeuden pätevyydellä merkitystä patenttivaatimusten kohteiden keksinnöllisyyden arvioinnin kannalta.

Kuten väitteentekijä esittää, on norjalaisen etuoikeushakemuksen NO20171547 etuoikeustodistuksessa D2 esitetty oikea perusasiakirja kiistatta suomenkielinen ja etuoikeuden pätevyttä tulee tarkastella suhteessa kyseisen perusasiakirjan sisältöön. Virastokäsittelyn yhteydessä käytössä ollut hakemuksen englanninkielinen perusasiakirja, joka esimerkiksi Espacenet-palvelusta löytyy kohdasta "original document", vaikuttaisi eroavan suomenkielisen perusasiakirjan teknisestä sisällöstä ainakin siinä, että käännöksen vaatimuksissa käytetään väitepatenttia vastaavasti ilmausta "heating data", kun taas perusasiakirjan vaatimuksissa käytetään ilmausta "viikko-ohjelma". Vaikka asialla ei ole merkitystä väitepäätöksen kannalta, Norjan patenttiviraston tietokannan mukaan hakija on toimittanut ainakin edellä mainitun kohdan osalta epätarkan englanninnoksen 21.12.2017, joka on myöhemmin kuin hyödyllisyysmallijulkaisun D1 julkiseksitulopäivä 27.10.2017.

Väitekirjeessä esitetyn mukaisesti etuoikeushakemuksen perusasiakirjasta ei käy ilmi ilmausta "lämmitystieto". Patentti- ja rekisterihallitus katsoo, että toisin kuin väitekirjeessä esitetään, alan ammattimiehen näkökulmasta perusasiakirjasta käy yksikäsitteisesti ilmi, että termostaatin vastaanottama "viikko-ohjelma", jota käytetään lämmönsäätöön ja joka terminä on alalla tunnettu, sisältää "lämmitystietoa" (ks. esim. perusasiakirjan sivu 1: rivit 21–22).

Sen sijaan väitteentekijä on oikeassa siinä, että "lämmitystieto" on käsitteenä laajempi kuin "viikko-ohjelma", ja näin ollen sen sisällyttäminen laajentaa vaatimuksen 1 suojapiiriä suhteessa siihen, mitä on opetettu norjalaisen etuoikeushakemuksen NO20171547 suomenkielisessä perusasiakirjassa.

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sömäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike

Nordea Bank Oyj

Lisäksi vaikuttaisi siltä, että etuoikeushakemuksen perusasiakirjan englanninnoksessa on laajennettu suomenkielisen perusasiakirjan ilmaus ”mikrokontrolleri” väitepatentin vaatimusta 1 vastaavaan muotoon ”digital means”, minkä vuoksi myöskään kyseinen ilmaus ei vaikuttaisi käyvän suoraan ja yksikäsitteisesti ilmi etuoikeushakemuksen perusasiakirjasta. **Näin ollen kyseinen etuoikeuspyyntö ei ole pätevä, ja varhaisimmaksi etuoikeuspäiväksi katsotaan eurooppalaisen patenttihakemuksen EP3462273 tekemispäivä 14.12.2017.**

Mitä tulee piirteeseen e, Patentti- ja rekisterihallitus katsoo, että väitepatentin ilmaus ”perustavoitelämpötila” vastaa teknisen suojapiirinsä osalta etuoikeushakemuksen ”tavoitelämpötilaa” ja että terminologiaan liittyvät mahdolliset semanttiset erot vaikuttavat enintään väitepatentin vaatimusasetelman selvytyteen, eivät etuoikeuden pätevytyteen tai siihen, pystyisikö alan ammattimies toteuttamaan keksinnön.

Toisin kuin väitteentekijä esittää, patenttivaatimukset eivät määritä keksintöä ”laajimmassa muodossaan” vaan ainoastaan suojauksen kohteen. Näin ollen sillä, että etuoikeushakemuksen itsenäiset vaatimukset sisältävät piirteitä, joita ei esiinny väitepatentin itsenäisissä vaatimuksissa, ei ole merkitystä etuoikeuden pätevytyden kannalta. Olennaista on se, onko vaatimusten määrittämä keksintö kuvattu etuoikeushakemuksen perusasiakirjassa.

Piirteiden f ja h yhdistelmän osalta Patentti- ja rekisterihallitus katsoo, että säätöasteikko sisältyy implisiittisesti kaikkiin hakemuksessa kuvattuihin näytöttömän termostaatin suoritusmuotoihin erityisesti siinä valossa, mitä hakemuksessa tarkoitetaan ilmauksella ”itsenäisesti toimiva”. Toisaalta säätöasteikolla ja koteloinnilla, vastaavasti kuin edellä on todettu koteloinnin ja lämmittimen osalta, ei ole sellaista toiminnallista yhteyttä, jonka perusteella niiden yhdistämiselle ei olisi katsottava löytyvän tukea etuoikeushakemuksesta.

Mitä tulee menetelmävaatimukseen 6, Patentti- ja rekisterihallitus katsoo, että ilmauksia ”lämmitystieto” ja ”digitaalijärjestelmä” lukuun ottamatta etuoikeushakemuksesta löytyy vähintäänkin implisiittinen tuki vaatimuksen mukaiselle menetelmälle.

Vaatimukset 1–7 suhteessa julkaisuun D1

Koska vanhimman etuoikeuspyynnön ei katsota olevan pätevä, edustaa julkaisu D1 lähintä tekniikan tasoa itsenäisissä vaatimuksissa määritellylle keksinnölle.

Kuten ensimmäisessä välipäätöksessä ja väitekirjelmässä on esitetty, sisältää julkaisu vaatimuksen 1 piirteet a–g ja lämmittimen, mutta ei piirteiden h mukaista laitekoteloratkaisua.

Koska julkaisu D1 ei mainitse mitään lämmittimen ja termostaatin sijoittelusta, on kyseistä eroa vastaava objektiivinen tekninen ongelma lämmittimen ja termostaatin sijoittaminen. Kyseisten komponenttien sijoittaminen yhteiseen laitekoteloon oli hakemuksen etuoikeuspäivänä yleisesti tunnettua, kuten yleistä tekniikan tasoa edustavat julkaisut D14, D15 ja D18 osoittavat, ja yhteiskoteloinnin edut, kuten ratkaisun kompaktius, olisivat olleet alan ammattimiehelle ilmeisiä. Niinpä yksi alan ammattimiehelle ilmeinen sijoitteluratkaisu olisi ollut sijoittaa termostaatti ja lämmitin yhteiseen laitekoteloon.

Näin ollen itsenäisen vaatimuksen 1 kohde ei eroa olennaisesti julkaisun D1 tekniikasta. Vastaavin perustein myöskään vaatimuksen 6 ei eroa olennaisesti julkaisun D1 tekniikasta.

Julkaisu D1 sisältää kaikki epäitsenäisten vaatimusten 2–5 ja 7 lisäpiirteet (ks. sivu 3: rivit 18–26). Näin ollen yhdenkään epäitsenäisen vaatimuksen kohde ei eroa olennaisesti julkaisun D1 tekniikasta.

Termin ”säätöasteikko” tulkinta

Väitteentekijän mukaan säätöasteikko on pelkkä visuaalinen indikaattori, jolla ei ole teknistä vaikutusta. Toisin kuin väitteentekijä antaa ymmärtää, hakemuksen käsittelyn yhteydessä ei ole väitetty säätöasteikon ratkaisevan ”konfliktin poistamiseen” liittyvää teknistä ongelmaa, eikä patenttia ole myönnetty kyseiseen teknisen ongelman ratkaisuun perustuen.

Patenttivaatimuksen teknistä suojapiiriä arvioitaessa vaatimuksen määritteitä tulee tulkita, hakemus kokonaisuudessaan huomioiden, laajimmalla järkevällä tavalla. Piirteiden f ilmaukselle ”säätöasteikko” (perusasiakirjassa ”setting dial”) ei vaikuttaisi olevan yksikäsitteistä määritelmää väitepatentin tekniikan alan viitekehityksessä. Esimerkiksi tulkinnan, jonka mukaan säätöasteikko voisi

olla pelkkä termostaattiin piirretty asteikko ilman minkäänlaista teknistä yhteyttä termostaatilla asetettuun lämpötilaan, ei ole katsottu menevän vaatimuksen laajimpaan järkevään suojapiiriin.

Hakemuskäsittelyn yhteydessä itsenäisten vaatimusten teknistä suojapiiriä on hakemuksen selityksen valossa tulkittu niin, että piirteiden a ja e–g yhdistelmä rajoittaa patentin suojapiiriin ratkaisuihin, joissa tiettyä termostaatilla asetettua lämpötilaa vastaa tietty asteikon näyttämä säätönupin asento (ks. ensimmäisen välipäätöksen osio "Subject of novelty search and the technical scope of independent claims"). Tällä tulkinnalla, jonka Patentti ja rekisterihallitus katsoo edelleen oleva perusteltu, piirre ei ole pelkkää tietojen esittämistä. Keksinnöllisyyden suhteessa hakemuskäsittelyssä esiin nostettuihin julkaisuihin D3 ja D8 on katsottu perustuvan siihen, että alan ammattimiehelle ei olisi ilmeistä varustaa julkaisuiden termostaatteja kyseisenlaisella säätöasteikolla.

Itsenäiset vaatimukset 1 ja 6 suhteessa julkaisuihin D3 ja D8

Edellä esitetyn tulkinnan mukaisesti julkaisuista D3 ja D8 puuttuva säätöasteikko mahdollistaa käyttäjän suorittaman tavoitelämpötilan asettamisen ja asetetun lämpötilan indikoimisen ko. julkaisuihin nähden vaihtoehtoisella tavalla, ja sillä on näin ollen tekninen vaikutus.

Alan ammattimiehelle olisi ilmeistä julkaisun D3 perusteella toteuttaa termostaatti siten, että kiertokytkimeltä vaikuttavalla rakenteella 9 ("Geber", ks. kuva 1) voidaan muuttaa tavoitelämpötilaa ja muutettu lämpötila näytetään näytöllä, mutta ei sitä, että rakenne 9 muutettaisiin sisältämään säätöasteikon.

Vastaavasti julkaisun D8 kohdalla alan ammattimiehelle olisi ilmeistä, että kuvissa 1–6 näkyvällä säätimellä säädettäisiin tavoitelämpötilaa, joka näytetään termostaatin näytöllä tai älypuhelimella (ks. kappale [0036]), mutta säätöasteikon lisäämistä ei voida pitää ilmeisenä.

Siitä, että säätöasteikot ovat tunnettuja sellaisista termostaateista, jotka eivät sisällä näyttöä ja/tai mobiiliapplikaatiota, ei seuraa, että säätöasteikon lisääminen julkaisuiden D3 tai D8 ratkaisuihin olisi ilmeistä. Myöskään siitä, että näytöttömät säätöasteikolliset termostaatit, kuten julkaisussa D15 esitetty ratkaisu, sinänsä edustavat alan ammattimiehen yleistietaa, ei seuraa piirreyhdistelmän a–g ilmeisyys. Ilmeisyys ei seuraa myöskään siitä, että toisenlaisessa termostaattiratkaisussa, kuten julkaisun D13 ratkaisu, manuaalinen säätö voi ohittaa ohjelmoinnin ja toisinpäin.

Olennessa on se, että vaikka alan ammattimies voisikin muuttaa julkaisun D3 toimintaperiaatetta siten, että termostaatti sisältäisi säätöasteikon, ei ole nähtävissä eikä väitteentekijä ole esittänyt syytä, miksi alan ammattimies teknisen ongelman ratkaistakseen päätyisi muuttamaan julkaisun termostaattia siten, että se vastaisi vaatimuksissa 1 ja 6 määritettyä keksintöä. Sama pätee julkaisuun D8.

Itsenäiset vaatimukset 1 ja 6 suhteessa julkaisuihin D4, D7, D10

Julkaisut D4, D7 ja D10, joiden termostaatit ovat näytöllisiä, edustavat väitepatentin itsenäisille vaatimuksille enintään yhtä läheistä tekniikkaa kuin julkaisuiden D3 ja D8 ratkaisut.

Vaikka alan ammattimiehelle olisikin ilmeistä jättää kyseisten termostaattien näyttö ja edelleen asettaa tavoitelämpötila kierrettävällä kehällä sekä näyttää asetettu lämpötila pelkästään älypuhelimien graafisella käyttöliittymällä, ei alan ammattimiehelle, vastaavin perustein kuin edellä on esitetty, olisi ilmeistä varustaa näytötöntä termostaattia edellä esitetyn tulkinnan mukaisella säätöasteikolla.

Itsenäiset vaatimukset 1 ja 6 suhteessa julkaisuun D12

Toisin kuin väitteentekijä antaa ymmärtää, julkaisusta D12 ei käy ilmi, että siinä esitetyn termostaatin näyttö ei olisi välttämätön osa ratkaisua. Vastaavin perustein kuin edellä on esitetty julkaisuiden D3, D4, D7, D8 ja D10 osalta, julkaisun D12 ei katsota tekevän ilmeiseksi ainakaan sellaista näytötöntä ratkaisua, jossa olisi edellä tehdyn tulkinnan mukainen säätöasteikko.

Epäitsenäiset vaatimukset 1 ja 6 suhteessa julkaisuihin D3, D4, D7, D8, D10 ja D12

Koska itsenäisten vaatimusten kohteet eroavat olennaisesti julkaisuiden D3, D4, D7, D8, D10 tai D12 tekniikasta, ovat myös epäitsenäisten vaatimusten 2–5 ja 7 kohteet keksinnöllisiä näihin julkaisuihin nähden.

YHTEENVETO PÄÄTÖKSESTÄ

Patentti ei käsitä sellaista, mikä ei ole ilmennyt hakemuksesta sitä tehtäessä (PatL 25 § 1 mom. 3 kohta).

Keksintö on esitetty patentissa niin selvästi, että ammattimies voi sen perusteella käyttää keksintöä (PatL 25 § 1 mom. 2 kohta).

Patentin patenttivaatimusten 1–7 kohteet ovat uusia mutta eivät eroa olennaisesti ennestään tunnetusta tekniikasta (PatL 25 § 1 mom. 1 kohta, PatL 2 §).

Patentti- ja rekisterihallitus kumoaa patentin FI 129193 patenttilain 25 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla, sillä myönnetyn patentin patenttivaatimukset 1–7 eivät täytä patenttilain 2 §:ssä säädettyjä ehtoja.

Lyhenteet

PatL = patenttilaki
PatA = patenttiasetus

Johtava tutkijainsinööri Antti Salmela

Johtava tutkijainsinööri Jaakko Hosio
Puhelin: 029 509 5000

Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.

Oheisena 

Patentti- ja rekisterihallituksen merkintöjä:
Päätös on annettu tiedoksi saantitodistusta vastaan

Päätös on annettu tiedoksi kuuluttamalla Patentti- ja rekisterihallituksen
julkaisemassa lehdessä

Päätös on annettu tiedoksi hakijalle/asi miehelle/lähetille

Postiosoite Patentti- ja rekisterihallitus
00091 PRH

Käyntiosoite Sörnäisten rantatie 13 C
Helsinki

Puhelin 029 509 5000

Pankki Danske Bank A/S, Suomen sivuliike

Nordea Bank Oyj

