

IPR Pelin  
Hummelvikinpolku 13  
02420 Jorvas  
FINLAND

**Mitätöintivaatimuksen tiedot**

Hyödyllisyysmallin numero 13208

Hakemusnumero U20220023

**Mitätöintivaatimuksen tekijä**

IPR Pelin

**Asiamies**

## Rekisteröity hyödyllisyysmalli mitätöity osittain

Patentti- ja rekisterihallitus (PRH) on käsitellyt mitätöintivaatimuksen yllä mainittua hyödyllisyysmallia vastaan.

PRH on päättänyt mitätöidä hyödyllisyysmallin rekisteröinnin osittain (laki hyödyllisyysmallioikeudesta 19 §).

**Hyödyllisyysmallin haltija:** Renssi Finland Oy

### Päätöksen perustana olevat asiakirjat

#### Mitätöintivaatimus (HmL 19 §)

Mitätöintivaatimuksen tekijä IPR Pelin vaatii 11.04.2023 vastaanotetussa hyödyllisyysmallin mitätöintivaatimuksessa, että hyödyllisyysmalli FI 13208 mitätöidään hyödyllisyysmallilain 19 § perusteella. Mitätöintivaatimuksen tekijä viittaa myös hyödyllisyysmallilain 24 §, jonka mukaan "Suojavaatimus määrää hyödyllisyysmallisuojan laajuuden. Suojavaatimusta tutkittaessa voidaan selitystä ja kuvia käyttää apuna."

#### Viitejulkaisut

Mitätöintivaatimuksen tueksi mitätöintivaatimuksen tekijä on esittänyt (11.04.2023) julkaisut:

Liite A: Milwaukee's Portable Drain Cleaning Solution 15.9.2019

Liite B: Sewer & Drain Pros, A little cyclone upgrade (George De Jesus) 7.7.2020

Liite C: Sewer & Drain Pros, A little cyclone upgrade (George De Jesus) 7.7.2020

Liite A on julkaisu D1.

Liitteet B ja C ovat kuvakaappauksia samasta videosta, joten ne ovat yhdessä julkaisu D2.

## Mitätöintivaatimuksen perustelut

Mitätöintivaatimuksen tekijä on jakanut suojavaatimuksen 1 piirteisiin a – f.

Mitätöintivaatimuksen tekijän mukaan piirteet käyvät ilmi julkaisuista A-C seuraavalla tavalla:

Liitteestä A käy ilmi piirre f ja suojavaatimuksen 3 tunnusmerkit.

Liitteestä B käy ilmi piirteet c, d ja e sekä vaatimukset 2, 4 ja 5.

Liitteestä C käy ilmi piirteet e ja f sekä vaatimus 3.

## Annetut lausumat

15.08.2023 vastaanotettu hyödyllisyysmallin haltijan lausuma, jonka yhteydessä on toimitettu uudet suojavaatimukset

10.10.2023 vastaanotettu mitätöintivaatimuksen tekijän lausuma

27.11.2023 vastaanotettu hyödyllisyysmallin haltijan lausuma

## Päätöksen kohteena olevat suojavaatimukset

Päätöksen kohteena olevassa hyödyllisyysmallin FI 13208 suojavaatimukseen nähden muutetussa suojavaatimusasetelmassa itsenäistä suojavaatimusta 1 on täsmennetty määrittelyllä ”rungon (1) sivuseinämässä (1d) on yksi tai useampi läpivientuloke (3), joka muodostuu sivusta katsottuna viistosta putkesta, jonka ulkopäässä (3a) on aukko käyttövoimansiirtäjälle (5)”.

Alla on muutettu suojavaatimus 1 tutkijainsinöörin jakamana piirteisiin a-g mukaillen mitätöintivaatimuksen tekijän piirrejaottelua piirteiden a-f osalta. Hyödyllisyysmallin haltijan lausumassa (27.11.2023) piirteisiin e ja f on viitattu myös viittausmerkeillä g ja h sekä i ja j. Tässä päätöksessä yllä oleva muutos suojavaatimukseen 1 on piirre g.

Itsenäisessä suojavaatimuksessa 1 on määritelty

- a. käyttövoimansiirtäjän suoja, jota käyttövoimansiirtäjää käytetään putkien sisäpuolisten työkalujen pyörittämiseen putkien sisässä,
- b. käyttövoimansiirtäjän suoja muodostuu rungosta, jolla on etusivu, takasivu, seinämä, sivuseinä, yläosa ja alaosa,
- c. käyttövoimansiirtäjässä on pyörityspää, työkalupää ja pyörimätön suoja kuori,
- d. käyttövoimansiirtäjän suoja muodostuu rungosta, jonka etu- ja takasivu ovat samansuuntaiset, joka on edestä katsottuna pyöreä, kolmio, neliö, suorakaiteen muotoinen, tai monikulmikas,
- e. rungon etusivussa on aukko, jonka ympärillä on korokereuna, rungon takasivulla on syvennys, johon syvennykseen mahtuu etusivun korokereuna,

- f. jolloin rungot ovat pinottavissa päällekkäin etusivu takasivua vasten tai laitettavissa peräkkäin,
  - g. rungon sivuseinämässä on yksi tai useampi läpivientiuloke, joka muodostuu sivusta katsottuna viistosta putkesta, jonka ulkopäässä on aukko käyttövoimansiirtäjälle.
- Epäitsenäisissä suojavaatimuksissa 2–5 on esitetty käyttövoimansiirtäjänsuojan sovellusmuodot.

## Päätöksen perustelut

### Huomioon otetut julkaisut

Mitätöintivaatimuksen ratkaisemisessa on otettu huomioon julkaisut D1 ja D2.

Julkaisu D1 on ollut julkisesti saatavilla hyödyllisyysmallihakemuksen tekemispäivänä. Julkaisu D2 on ollut saatavilla suuressa yksityisessä Facebook-ryhmässä. Kyseisen ryhmän sääntöjen mukaan "Manufacturers are welcome in this group to answer questions, teach and explain. They should not be promoting on their own! Plumbers & drain cleaners are welcome to promote whatever products they like". Voidaan siten olettaa, että julkaisu D2 on ollut julkisesti saatavilla. Ei ole myöskään syytä olettaa, että julkaisupäivä olisi väärennetty.

Hyödyllisyysmallilain 1 §:n ja 2 §:n ehtojen täytyminen (HmL 19 § 1 mom. 1 kohta)

Mitätöintivaatimuksen tekijä ei ole esittänyt, mistä kohtaa julkaisua D1 piirteet a-e käyvät ilmi. Mitätöintivaatimuksen tekijä ei ole esittänyt, mistä kohtaa julkaisua D2 piirteet a ja b käyvät ilmi. Mitätöintivaatimuksen tekijä ei ole myöskään ottanut kantaa muutettuun suojavaatimukseen 1 (piirre g).

Hyödyllisyysmallilain lainvalmistelutöiden (HE 232/1990 vp) mukaisesti PRH tutkii esitetyn mitätöintivaatimuksen ja sen perusteet vain siinä laajuudessa kun ne on esitetty, mutta ei ryhdy oma-aloitteisesti etsimään muita mahdollisia esteitä. Jos PRH katsoo, että vaatimuksessa on esitetty rekisteröinnille este, rekisteröinti julistetaan mitättömäksi. Hyödyllisyysmallilain muuttamisen yhteydessä (HE 56/2008 vp) on erikseen tarkennettu, että HmL 19 §:n 1 momentissa tarkoitetut mitätöintiperusteet ovat hyödyllisyysmallin rekisteröinnin mitätöimisen perusteita, eivät mitätöintivaatimuksen esittämisen perusteita. Näin ollen, kun mitätöintivaatimus on HmL 19 § 2 momentin mukaisesti tehty ja hyödyllisyysmallin haltija on vastustanut mitätöintivaatimusta, HmL 20 § 2 momentin mukaisesti PRH tutkii esitetyn mitätöintivaatimuksen ja siinä vaatimuksessa esitetyt rekisteröinnin mitätöimisen perusteet. Tutkimuksessa PRH arvioi, onko mitätöintivaatimuksessa esitettyssä

aineistossa HmL 19 §:n 1 momentin mukainen peruste hyödyllisyysmallin rekisteröinnin mitätöimiselle.

Uutuus (HmL 19 § 1 mom. 1 kohta; HmL 2 §)

Julkaisussa D1 (liite A, sivu 1) on kuvattu suojavaatimuksen 1 piirteet a, b, f

Julkaisussa D2 on kuvattu suojavaatimuksen 1 piirteet a, b, d-f

Julkaisussa D1 ei ole mainittu pyörityspäätä, työkalupäätä tai pyörimätöntä suojuakuorta eivätkä ne myöskään käy ilmi julkaisun D1 kuvista.

Julkaisussa D2 näkyy käyttövoimansiirtäjän pää, mutta julkaisun D2 perusteella on vaikeaa varmuudella sanoa, mistä osista kyseinen pää koostuu.

Käyttövoimansiirtäjän suojan takasivu ei näy julkaisun D1 kuvassa.

Julkaisussa D1 ei näy läpivientiä rungon sivuseinässä.

Julkaisussa D2 on läpivienti rungon sivuseinässä, mutta se on pelkästään reikä ilman putkea.

Esille tulleista julkaisuista ei käy ilmi kaikkia muutetun suojavaatimuksen 1 määritteitä. Muutetun suojavaatimuksen 1 kohde on siten uusi.

Selvä ero (keksinnöllisyys) (HmL 19 § 1 mom. 1 kohta; HmL 2 §)

Julkaisut D1 ja D2 ovat merkityksellisiä keksinnön selvää eroa arvioitaessa.

Julkaisu D2 edustaa lähintä tekniikan tasoa suojavaatimukselle 1. Suojavaatimuksen 1 kohde eroaa teknisten piirteiden osalta lähimmästä tekniikan tasosta siinä, että suojavaatimuksessa 1 käyttövoimansiirtäjässä on pyörityspää, työkalupää ja pyörimätön suojuakuori, ja rungon sivuseinämässä on yksi tai useampi läpivientiuloke, joka muodostuu sivusta katsottuna viistosta putkesta, jonka ulkopäässä on aukko käyttövoimansiirtäjälle.

Tekninen vaikutus, jonka suojavaatimuksessa 1 määritellyn keksinnön ero julkaisusta D2 tunnettuun tekniikkaan nähden saa aikaan, on se, että käyttövoimansiirtäjä liikkuu käyttövoimansiirtäjän suojan läpi aiempaa helpommin.

Suojavaatimuksen 1 mukaisen keksinnön ratkaisema objektiivinen tekninen ongelma on siten: kuinka helpottaa käyttövoimansiirtäjän kulkua käyttövoimansiirtäjän suojan läpi?

Alan ammattilaiselle on aivan ilmeistä käyttää käyttövoimansiirtäjässä pyörityspäätä, työkalupäätä ja pyörimätöntä suojuakuorta. Suojavaatimuksen 1 kohde ei kuitenkaan

ole julkaisun D2 perusteella alan ammattilaiselle aivan ilmeinen, sillä julkaisussa D2 ei ole mainittu sivusta katsottuna viistosta putkesta muodostuvaa läpiviентиuloketta eikä sellaisen käyttämistä voida myöskään pitää alan ammattilaiselle aivan ilmeisenä suunnitteluvaihtoehtona. Alan ammattilainen pyrki todennäköisesti helpottamaan käyttövoimansiirtäjän kulkua joko suurentamalla sivuseinämässä olevaa reikää tai muuttamalla kyseisen reiän sijaintia.

Suojavaatimuksen 1 kohteen mukaisen läpiviennin käyttö ei ole myöskään aivan ilmeistä julkaisun D1 perusteella samoin perustein kuin se ei ole aivan ilmeistä julkaisun D2 perusteella.

Suojavaatimuksen 1 kohde eroaa siten selvästi ennestään tunnetusta tekniikasta.

Hyödyllisyysmallin ja suojavaatimusten muutokset (HmL 19 § 1 mom. 3 kohta)

Hyödyllisyysmalli ei koske sellaista, mikä ei käynyt selville alkuperäisestä hakemuksesta (HmL 19 § 1 mom. 3 kohta).

Muut mitätöintivaatimuksessa esitetyt seikat

Mitätöintivaatimuksen tekijä on viitannut mitätöintivaatimuksessa suojavaatimuksen suojapiirin laajuuteen HmL 24 §. PRH toteaa, että HmL 24 § ei voi olla mitätöintivaatimuksen perusteena.

## Yhteenveto päätöksestä

Hyödyllisyysmalli ei koske sellaista, mikä ei käynyt selville alkuperäisestä hakemuksesta (HmL 19 § 1 mom. 3 kohta).

Muutettujen suojavaatimusten 1-5 kohteet ovat uusia ja eroavat selvästi ennestään tunnetusta tekniikasta (HmL 19 § 1 mom. 1 kohta, HmL 2 §).

PRH julistaa hyödyllisyysmallin FI 13208 osittain mitättömäksi siten, että se pysytetään voimassa muutetussa muodossa 15.08.2023 toimitetuilla suojavaatimuksilla, koska sen pysyttämiseksi voimassa muutetussa muodossa ei ole olemassa mitään hyödyllisyysmallilain 19 §:n 1 momentissa säädettyä estettä (HmL 21 §).

## Lyhenteet

HmL = laki hyödyllisyysmallioikeudesta

## Muutoksenhaku

Tästä päätöksestä on mahdollista valittaa markkinaoikeuteen 60 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ohje maksullisen valituksen tekemiseen on liitteenä.

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Tommi Mutanen  
Vanhempi tutkijainsinööri

Antti Rinne  
Vanhempi tutkijainsinööri

029 509 5000

*Tämä asiakirja on koneellisesti allekirjoitettu.*

## Liitteet

