

Asianosaiset

Vaatimuksen esittäjä: Lähitaksi Oy

Verkkotunnusten käyttäjä: Rovaniemen Aluetaksi Oy

Viite: Verkkotunnukset lähitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi

Verkkotunnuksia lähitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi koskevat vaatimukset

Asia

Vaatimuksen esittäjä on vaatinut Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta verkkotunnusten lähitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi siirtämistä vaatimuksen esittäjän käyttöön.

Päätös

Traficom hylkää Lähitaksi Oy:n vaatimukset.

Perustelut

Oikeudelliset perusteet

Liikenne- ja viestintävirasto ratkaisee verkkotunnusten riita-asiat sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 169 §:n nojalla. Jos 166 §:n 2 momentissa tarkoitettu oikeudenhaltija pyytää verkkotunnuksen poistamista, Liikenne- ja viestintävirasto voi sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 169 §:n 3 momentin nojalla poistaa laissa asetettujen säännösten vastaisesti merkityn verkkotunnuksen verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä sen oikeudenhaltijan käyttöön.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä vastata toisen suojattua nimeä tai merkkiä, ellei verkkotunnuksen käyttäjä pysty esittämään hyväksyttävää perustetta verkkotunnuksen merkitsemiselle. Lisäksi lain 166 § 2 momentin 2 kohdan mukaan verkkotunnus ei saa merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Suojatulla nimellä ja suojatulla merkillä tarkoitetaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 21 kohdan mukaisesti kauppa-, tavaramerkki-, yhdistys-, säätiö- tai puolurekisteriin merkittyä nimeä ja merkkiä taikka toiminimilaissa (128/1979) tai tavaramerkkilaissa (544/2019) tarkoitettua vakiintunutta nimeä, toissijaista tunnusta tai tavaramerkkiä sekä julkisyhteisön, valtion liikelaitoksen, itsenäisen julkisoikeudellisen laitoksen, julkisoikeudellisen yhdistyksen ja vieraan valtion edustuston ja sen toimielimen nimeä.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin 2 kohdan yksityiskohtaisten perustelujen (HE 221/2013, s. 160) mukaan verkkotunnus ei saisi merkitsemishetkellä muistuttaa toisen suojattua nimeä tai merkkiä, jos verkkotunnus merkitään ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa.

Verkkotunnuslain esitöiden (HE 96/2002 vp, s. 26) mukaan verkkotunnus on hankittu hyötymistarkoituksessa, jos tunnuksen rekisteröijän tavoitteena on ollut saada hyötyä toisen suojatun nimen tai merkin maineesta tai tunnettavuudesta. Vahingoittamistarkoitus taas on voinut ilmetä esimerkiksi sellaisen verkkotunnuksen hankkimisena, joka on omiaan haittaamaan toisen liiketoimintaa. Vahingoittamistarkoitus voi olla kysymyksessä myös silloin, kun tunnuksen rekisteröijän motiivina on ainoastaan estää tunnusmerkkioikeuden haltijaa saamasta tunnusta itselleen.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 169 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perustelujen mukaan (HE 221/2013, s. 162) Liikenne- ja viestintävirastolle säädetään oikeus poistaa verkkotunnus verkkotunnusrekisteristä ja fi-juuresta tai merkitä se oikeuden haltijan nimiin, mikäli oikeuden haltija esittää tätä koskevan pyynnön Liikenne- ja viestintävirastolle. Verkkotunnusten poistaminen on edellyttänyt verkkotunnuslain (228/2003) esitöiden mukaisesti vahvaa näyttöä oikeudenloukkauksesta eikä sähköisen viestinnän palveluista annetulla lailla ole tarkoitus poiketa Liikenne- ja viestintäviraston tähänastisesta ratkaisukäytännöstä.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain esitöiden mukaan (HE 221/2013 s. 160) on mahdollista, että loukatun nimen tai merkin haltija vaatii oikeuksiaan vasta useita vuosia verkkotunnuksen rekisteröinnin jälkeen. Tällöin loukkaavaa rekisteröintiä arvioitaisiin lähtökohtaisesti sen tilanteen mukaan, joka on vallinnut rekisteröintihetkellä.

Liikenne- ja viestintävirasto soveltaa 166 §:n 2 momentissa tarkoitettuun suojattuun nimeen tai merkkiin kohdistuvaan vaatimukseen jälkikäteisvalvonnan lisäksi aikaprioriteettiperiaatetta. Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain säännöksillä ei ole muutettu Liikenne- ja viestintäviraston toimintatapaa, jossa perustellun vaatimuksen esittämisen jälkeen Liikenne- ja viestintävirasto kuulisi asianosaisia ja selvittäisi pyynnön oikeudellisia perusteita. Aikaprioriteettisäännön mukaan rekisteröityjen nimien ja merkkien suoja-aika alkaisi, kun rekisteröintihakemus on tullut viireille patentti- ja rekisterihallituksessa tai Euroopan yhteisön sisämarkkinoilla toimivassa yhdenmukaistamisvirastossa, eikä hakemusta ole myöhemmin muutettu. Vakiintunut nimi tai merkki saisi suojaa sen vakiintumisesta alkaen.

Asian arvioinnin lähtökohdat

Verkkotunnukset lähitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi on rekisteröity käyttäjälleen 27.5.2018. Kaupparekisteristä saatavien tietojen mukaan vaatimuksen esittäjän toiminimi "Lähitaksi Oy" on rekisteröity 5.8.2010. Vaatimuksen esittäjän tavaramerkkiä 272612 on haettu 4.5.2018.

Vaatimuksen esittäjän tavaramerkkiä 274380 on haettu 29.1.2019, eli verkkotunnusten rekisteröinnin jälkeen. Vaatimuksen esittäjän tavaramerkki 274380 ei siten saa aikaprioriteettisäännön perusteella suojaa, mistä syystä tavaramerkkiä 274380 ei tämän asian arvioinnissa oteta huomioon.

Vaatimuksen esittäjän toiminimi on rekisteröity ennen verkkotunnuksia, minkä lisäksi vaatimuksen esittäjän tavaramerkkiä 272612 koskeva tavaramerkkihakemus on tullut vireille ennen verkkotunnusten rekisteröintiä. Näin ollen vaatimuksen esittäjän toiminimi ja tavaramerkki 272612 saavat aikaprioriteettisäännön mukaisen suojan.

Verkkotunnukset lähitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi eroavat kuitenkin suojatusta nimestä ja suojatusta merkistä, koska verkkotunnukset sisältävät loppuosan "rovaniemi". Verkkotunnukset eivät siten ole vaatimuksen esittäjän suojattua nimeä ja suojattua merkkiä vastaavia. Traficom katsoo, että verkkotunnukset kuitenkin muistuttavat vaatijan suojattua nimeä ja tavaramerkkiä 272612 rekisteröintihetkellä.

Asianosaisten väitteet

Vaatimuksen esittäjä mukaan Rovaniemen Aluetaksi Oy on aiemmin ollut sopimussuhteessa Lähitaksi Oy:n kanssa. Sopimus on päättynyt toukokuussa 2024. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnusten käyttäjä ei ole halukas luovuttamaan/siirtämään verkkotunnuksia vaatijalle. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnuksiin lähitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi liittyy Lähitaksi Oy:n tavaramerkki, joita Rovaniemen Aluetaksi Oy hyödyntää omassa markkinoinnissaan. Vaatijan mukaan verkkotunnuksia käyttäen asiakkaita ohjataan verkkotunnusten käyttäjän sivustolle, samalla ohjaten asiakkaita pois Lähitaksi Oy:ltä ja mahdollisesti tuoden mainehaittaa. Vaatimuksen esittäjän mukaan Rovaniemen Aluetaksi Oy käyttää vaatimuksen esittäjän tavaramerkkiä luvottomalla tavalla, joka aiheuttaa sekaannusta tuotteen alkuperästä.

Verkkotunnusten käyttäjä on rekisteröinyt verkkotunnukset lähitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi 27.5.2018. Verkkotunnusten käyttäjän mukaan yhteistyö Lähitaksi Oy:n kanssa on alkanut 1.7.2018, kun uusi laki on astunut voimaan. Verkkotunnusten käyttäjän ja Lähitaksi Oy:n välinen yhteistyö on päättynyt toukokuussa 2024.

Verkkotunnusten käyttäjä on kiistänyt hyötymis- ja vahingoittamistarkoituksen ja katsoo, ettei asiassa ole perusteita poistaa tai siirtää verkkotunnuksia. Verkkotunnusten käyttäjän mukaan rekisteröinnissä on ollut kyse sen omaan yritystoimintaan liittyvät ja paikallisuuteen viittaavat verkkotunnukset. Verkkotunnusten käyttäjä on esittänyt, että verkkotunnukset ovat aina olleet verkkotunnusten käyttäjän nimissä, eikä niissä ole ollut mitään Lähitaksi-toiminimeen viittaavaa. Verkkotunnusten käyttäjän mukaan Lähitaksi Oy:llä ei ole edes ollut mitään toimintaa Rovaniemellä, kun käyttäjä on rekisteröinyt verkkotunnukset itselleen.

Verkkotunnusten käyttäjä on esittänyt, että Lähitaksi Oy ei ole missään kohtaa vuosien aikana ilmoittanut, että verkkotunnusten käytössä olisi ongelma, eikä Lähitaksi Oy ole itse niitä itselleen myöskään aikoinaan rekisteröinyt / halunnut. Verkkotunnusten käyttäjä katsoo, että useiden

vuosien päästä esitetty väite verkkotunnusten sekoittumisesta Lähitaksi Oy:n toiminimeen ja asiakkaiden menetyksestä on paikkaansa pitämätön. Päinvastoin käyttäjän näkemyksen mukaan verkkotunnusten siirtäminen Lähitaksi Oy:n nimiin tarkoittaisi sitä, että Lähitaksi Oy saisi perusteetonta taloudellista etua, kun erityisesti Rovaniemen alueella olevat asiakkaat ohjautuisivat Lähitaksi Oy:n palveluiden piiriin Rovaniemen Aluetaksi Oy:n palveluiden sijaan.

Käyttäjä kiistää edelleen väitteen siitä, että Rovaniemen Aluetaksi Oy ei ole halukas luovuttamaan / siirtämään verkkotunnuksia Lähitaksi Oy:lle. Käyttäjän mukaan kyse on siitä, että Lähitaksi Oy haluaisi nyt saada verkkotunnukset ja sitä kautta saatavan asiakasvirran itselleen veloituksetta.

Ottaen huomioon rekisteröinnin pitkä aika sekä Rovaniemen Aluetaksi Oy:n yli 30 vuoden toimintahistoria Rovaniemellä, verkkotunnusten käyttäjän mukaan sen ei voida katsoa rekisteröineen verkkotunnuksia ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Käyttäjän mukaan Lähitaksi Oy saisi perusteetonta hyötyä asiassa, jos verkkotunnukset siirrettäisiin sille, koska Rovaniemen Aluetaksi Oy on ollut Rovaniemellä paikallinen toimija vuosikaudet.

Vaatimuksen esittäjä on täsmentänyt, että Rovaniemen Aluetaksi Oy:n ja Lähitaksi Oy:n välillä on ollut palvelusopimus, joka on ollut voimassa 29.6.2022–13.5.2024 aikavälillä. Sopimus on sisältänyt muun ohessa verkkotunnusten käyttäjälle oikeuden käyttää Lähitaksi Oy:n brändiä toiminnassaan sopimuksen voimassaolon ajan. Vaatimuksen esittäjän mukaan hyödyntämisoikeuteen on sisältynyt Rovaniemen Aluetaksi Oy:n oikeus rekisteröidä verkkotunnukset lähitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi käyttöönsä. Vaatimuksen esittäjän mukaan vaatija on alun perin irtisanonut sopimuksen päättymään 22.5.2024, mutta verkkotunnusten käyttäjä purki sopimuksen yksipuolisesti 13.5.2024 välittömin vaikutuksin. Vaatimuksen esittäjän näkemyksen mukaan purun yhteydessä myös verkkotunnuksia lähitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi koskevat käyttöoikeudet ovat päättyneet. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnusten käyttäjä on palvelusopimuksen päättymisestä huolimatta käyttänyt Lähitaksi Oy:n brändiä toiminnassaan hyödyntäen aikaisemmin sille rekisteröityjä verkkotunnuksia, jotka sisältävät Lähitaksi Oy:n tavaramerkin ja toiminimen.

Lähitaksi Oy itse on tällä hetkellä käyttänyt Rovaniemen alueella verkkotunnusta <https://www.lahitaksi.fi/fi/palvelut/rovaniemi>. Vaatimuksen esittäjän mukaan on ilmeistä, että Rovaniemen Aluetaksi Oy:lle rekisteröidyt verkkotunnukset ovat sekoitettavissa edellä mainittuun Lähitaksi Oy:n verkkotunnukseen. Lisäksi vaatimuksen esittäjän näkemyksen mukaan voidaan katsoa, että verkkotunnusten johtaminen verkkotunnusten käyttäjän omille sivuille vaatijan sivujen sijaan voi olla sekaannuksen vaaran lisäksi harhaanjohtavaa. Lähitaksi Oy arvioi, että Rovaniemen Aluetaksi Oy:n menettely voi olla etenkin sekoitettavuuden ja harhaanjohtavuuden osalta myös sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain vastaista.

Vaatimuksen esittäjä toteaa, että tavaramerkin sekä toiminimen yksinoikeus on voimassa koko maassa. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkko-

tunnusten käyttäjän esittämällä väitteellä siitä, että Lähitaksi Oy:llä ei ole ollut verkkotunnusten rekisteröinnin aikana toimintaa Rovaniemellä, ei siis ole merkitystä arvioitaessa tavaramerkin ja toiminimen loukkausta. Lisäksi vaatija katsoo, että rekisteröinnin tai toiminnan kestolla ei myöskään ole merkitystä, sillä verkkotunnuksissa ei esiinny verkkotunnuksen käyttäjän toiminimeä missään muodossa. Rovaniemen Aluetaksi Oy ei siis voi vedota oman toiminimensä yksinoikeuteen asiassa.

Vaatimuksen esittäjä katsoo, että Lähitaksi Oy:llä on oikeus vedota yksinoikeuteensa, vaikka verkkotunnukset olisi rekisteröity ennen osapuolten sopimuksen mukaisten toimien ja palveluiden alkamista, sillä Rovaniemen Aluetaksi Oy:llä on tällöin ollut sopimuksen perusteella tavaramerkkilain 5 §:n mukainen Lähitaksi Oy:n suostumus tavaramerkin käyttämiseen.

Lähitaksi Oy katsoo, että verkkotunnusten käyttäjän toiminta on vahingoittanut Lähitaksi Oy:n liiketoimintaa ohjaamalla asiakkaita pois Lähitaksi Oy:ltä sekä aiheuttanut sekoitettavuutta sidosryhmien ja asiakkaiden keskuudessa tuotteiden kohdistuessa samalle toimialalle ja samaan markkinatarpeeseen. Lisäksi Lähitaksi Oy arvioi, että verkkotunnusten käyttäjän toiminta voi johtaa mahdolliseen mainehaittaan Lähitaksi Oy:lle.

Verkkotunnusten käyttäjä esittää, että Lähitaksin Oy:n brändin hyödyntämisoikeuteen palvelusopimuksen nojalla olisi sisältynyt Rovaniemen Aluetaksi Oy:n oikeus rekisteröidä verkkotunnukset lähitaksi-rovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi käyttöönsä on täysin paikkaansa pitämätön. Verkkotunnusten käyttäjä toteaa, että osapuolten välisessä sopimuksessa ei lue mitään verkkotunnuksista. Verkkotunnusten käyttäjä on poistanut verkkosivuiltaan kaikki Lähitaksi Oy:n tunnukset ja kuvat sen jälkeen, kun yhteistyö on päättynyt, mutta varsinaiset verkkotunnukset ovat olleet Rovaniemen Aluetaksi Oy:llä ennen palvelusopimuksen alkua ja on jäänyt edelleen sopimuksen purun jälkeen.

Rovaniemen Aluetaksi Oy on esittänyt, että se ei ole ollut tietoinen vaatimuksen esittäjän vireille panemasta tavaramerkistä verkkotunnusten rekisteröintihetkellä. Rovaniemen Aluetaksi Oy:n mukaan rekisteröinnin ajankohtana Lähitaksi Oy:llä ei ole ollut mitään toimintaa Rovaniemellä, eikä ole voinutkaan olla taksilain säännökset huomioon ottaen.

Verkkotunnusten käyttäjän mukaan sen tarkoitus verkkotunnusten rekisteröinnissä on ollut tuoda esiin yrityksen paikallisuutta Rovaniemellä. Verkkotunnusten muotokin viittaa nimenomaan Rovaniemelle "lähitaksi-rovaniemi". Verkkotunnusten käyttäjä toteaa, että verkkosivuilla on myös koko olemassaoloajan markkinoitu Rovaniemen Aluetaksi Oy:tä, ja kaikki yhteystiedot y-tunnuksesta lähtien on ollut Rovaniemen Aluetaksi Oy:n, eikä Lähitaksi Oy:n. Verkkotunnusten käyttäjä katsoo, että Lähitaksi Oy:n oma verkkotunnus ei ole sekoitettavissa Rovaniemen Aluetaksi Oy:n verkkotunnuksiin.

Verkkotunnusten käyttäjä on edelleen esittänyt, että tavaramerkkilain 8 §:n mukaan yksinoikeus tavaramerkkiin ei estä toista käyttämästä elinkeinotoiminnassa hyvän liiketavan mukaisesti merkkiä, joka kuvailee tavaroiden tai palveluiden lajia, laatua, määrää, käyttötarkoitusta, arvoa tai maantieteellistä alkuperää, tavaroiden valmistusajankohtaa, palveluiden

suoritusajankohtaa taikka muuta tavaroiden tai palvelujen omaisuutta. Verkkotunnusten käyttäjän mukaan sen rekisteröimät verkkotunnukset on rekisteröity sillä idealla, että yritys palvelee ihmisiä ja yrityksiä Rovaniemellä lähellä heitä. Kyseessä on siis Rovaniemen alueella toimivasta taksiyrityksestä, jolla on alueella todella pitkä historia. Näin ollen verkkotunnusten käyttäjä katsoo verkkotunnusten kuvailevan sen tarjoamaa palvelua sekä maantieteellistä alkuperää, eikä se näin ollen viittaa Lähitaksi Oy:n toiminimeen tai tavaramerkkiin.

Edelleen tavaramerkkilain 9 §:n mukaan tavaramerkin haltija ei saa kieltää merkin käyttämistä tavaroissa, jotka hän tai hänen suostumuksellaan joku muu on saattanut markkinoille Euroopan talousalueella kyseistä merkkiä käyttäen. Verkkotunnusten käyttäjä katsoo, että Lähitaksi Oy on joka tapauksessa hyväksynyt verkkotunnusten käytön Rovaniemen Aluetaksi Oy:lle, koska vaatimuksen esittäjä ei ole reagoinut asiaan millään tavalla ennen kuin Rovaniemen Aluetaksi Oy on purkanut palvelusopimuksen keväällä 2024.

Verkkotunnusten käyttäjä toteaa vielä, että osapuolten välisessä palvelusopimuksessa ei ole sovittu mitään verkkotunnuksista tai sen käytön päättymisestä sopimuksen päättyessä. Verkkotunnusten käyttäjä katsoo, että jos verkkotunnusten käyttöön olisi tarvittu/saatu vaatimuksen esittäjän lupa, siitä ja käyttöoikeuden päättymisestä olisi varmuudella otettu määräys palvelusopimukseen. Näin ei kuitenkaan ole, ja sopimuksessa ei kielletä millään tavalla verkkotunnusten käytön jatkamista palvelusopimuksen päättymistilanteessa verkkotunnusten käyttäjän mukaan. Verkkotunnusten käyttäjä esittää, että Lähitaksi Oy:n on siten katsottava hyväksyneen Rovaniemen Aluetaksi Oy:n verkkotunnusten käyttämisen ja näin ollen sillä ei ole enää tässä vaiheessa oikeutta kieltää verkkotunnusten käyttöä.

Verkkotunnusten käyttäjä on lisäksi vedonnut siihen, että sillä ei ole ollut käsitystä verkkotunnuksista rekisteröidessään, että niiden rekisteröinnissä ja/tai käytössä voisi olla jotain ongelmaa suhteessa Lähitaksi Oy:hyn. Kuten aiemmin on todettu, Rovaniemen Aluetaksi Oy on toiminut Rovaniemen alueella jo vuosikymmenten ajan ja kyseiset verkkotunnukset viittaavat nimenomaan tähän paikalliseen toimijaan verkkotunnusten käyttäjän kertoman mukaan. Edelleen verkkotunnusten käyttäjän käsityksen mukaan vaatimuksen esittäjä ei ole viiden vuoden kuluessa rekisteröinnistä ryhtynyt toimenpiteisiin tavaramerkin käytön estämiseksi. Verkkotunnusten käyttäjä toteaa, että halutessaan Lähitaksi Oy olisi voinut ja pitänyt vaatia palvelusopimukseen määräykset siitä, mitä verkkotunnuksille tapahtuu palvelusopimuksen päättymisen jälkeen, jos se olisi katsonut käytön loukkaavan jollain tavalla Lähitaksi Oy:n tavaramerkkiä.

Lähitaksi Oy on esittänyt, että osapuolet ovat allekirjoittaneet 9.5.2017 aiesopimuksen välityspalveluiden ostosta vaatimuksen esittäjältä, ja että osapuolet ovat allekirjoittaneet ensimmäisen palvelusopimuksen 20.2.2018. Vaatimuksen esittäjän mukaan sopimuksen mukainen palvelu on otettu käyttöön välittömästi sopimuksen allekirjoittamisesta. Vaatimuksen esittäjän mukaan osapuolten aikaisemmissa kirjelmissä viitattu 29.6.2022 allekirjoitettu palvelusopimus on korvannut helmikuussa 2018 allekirjoitetun palvelusopimuksen.

Vaatimuksen esittäjän mukaan väite siitä, ettei osapuolten välisessä sopimuksessa olla sovittu mitään verkkotunnusten käytöstä, pitää paikkaansa. Vaatija kuitenkin katsoo, että seikalla ei ole mitään merkitystä asian arvioinnissa. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnus sekä verkkosivu itsessään ovat sisältäneet Lähitaksi Oy:n brändin markkinointia, sekä olleet osa teknisiä järjestelyitä palvelun toteuttamiseksi.

Vaatimuksen esittäjän mukaan tavaramerkkilain 8 §:n yksinoikeuden rajoitusta ei voida katsoa soveltuvan asiassa, kuten Rovaniemen Aluetaksi Oy on väittänyt. Vaikka verkkotunnukset sinällään sisältävät kuvailun Rovaniemen Aluetaksi Oy:n palvelun maantieteellisestä sijainnista ja sisällöstä, ei ne silti täytä 8 §:n perusteita yksinoikeuden rajoittamisesta vaatimuksen esittäjän näkemyksen mukaan. Vaatimuksen esittäjä katsoo, että Lähitaksi-nimeä ei voida pitää säännöksessä tarkoitettulla tavalla kuvailevana tai erottamiskyvyttömänä, vaan selkeästi viittaa Lähitaksi Oy:n tavaramerkkiin ja toiminimeen.

Vaatimuksen esittäjän mukaan Lähitaksi Oy on osapuolten välisessä sopimuksessa pidättänyt itselleen Rovaniemen Aluetaksi Oy:n käyttöön annetut immateriaalioikeudet, eikä Rovaniemen Aluetaksi Oy:lle ole sopimus-suhteen aikana syntynyt mitään immateriaalioikeuksia Lähitaksi-nimeen. Lähitaksi Oy katsoo, että asiassa ei ole kyse myöskään yksinoikeuden sammumisesta tai passiivisuudesta, sillä osapuolet ovat sopineet vaatimuksen esittäjän immateriaalioikeuksista ja niiden käytöstä sekä käytön päättymisestä. Vaatimuksen esittäjä on väittänyt, että verkkotunnusten rekisteröinti on tapahtunut vasta sen jälkeen, kun osapuolten välinen palvelusopimus on astunut voimaan. Vaatimuksen esittäjän mukaan sillä ei ole ollut mitään aihetta aikaisemmin puuttua verkkotunnuksiin sopimus-suhteen aikana. Vaatimuksen esittäjän mukaan se on reagoinut verkkotunnusten oikeudettomaan käyttöön välittömästi saatuaan tietoon verkkotunnusten oikeudettoman käytön sopimussuhteen päätyttyä.

Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnusten oikeudeton käyttö on tullut Lähitaksi Oy:n tietoon sattumanvaraisesti asiakkaan sähköpostitse tekemän tilauksen yhteydessä syyskuussa 2024. Vaatimuksen esittäjän mukaan verkkotunnusten käyttäjä on heinäkuussa 2024 vastannut kyseisen asiakkaan verkkotunnusten kautta tulleeeseen yhteydenottoon Lähitaksi Oy:n edustajana ja on antanut ymmärtää allekirjoitustaan myöten, että osapuolten välinen liikesuhde jatkuu. Vaatimuksen esittäjä pitää sängen todennäköisenä, ettei tämä ole ainoa kerta, kun verkkotunnusten käyttäjän toimesta on vastattu asiakkaalle Lähitaksi Oy nimeä käyttäen ja vääristää mielikuvaa luoden. Vaatimuksen esittäjä katsoo, että verkkotunnusten käyttäjä ei myöskään voi perustella sitä, ettei ole oikaissut ilmeistä väärinkäsitystä, vaan jatkanut tilauksen loppuun verkkotunnuksista ja vaatijan tavaramerkistä näin suoraan hyötyen. Vaatimuksen esittäjän mukaan toiminta todistaa riidattomasti sen, että verkkotunnusten käyttäjä ei ole toiminut hyvän liiketavan mukaisesti tai vilpittömässä mielessä hankkiessaan perusteetonta etua käyttäen vaatijan tavaramerkkiä verkkotunnuksissa yhteistyön päätyttyä.

Asian arviointi ja Traficomin johtopäätökset

Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaan verkkotunnus on pääsääntöisesti hakijan vapaasti valittavissa ja rekisteröitävissä. Jos verkkotunnus kuitenkin rekisteröintihetkellä vastaa tai muistuttaa toisen suojattua nimeä tai tavaramerkkiä, on suojatun nimen tai tavaramerkin haltijalla oikeus pyytää verkkotunnusten poistamista.

Suojattua nimeä tai tavaramerkkiä muistuttava verkkotunnus voidaan poistaa tai rekisteröidä oikeudenhaltijan nimiin vain silloin, kun verkkotunnus on rekisteröity ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa. Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan verkkotunnusten poistamisen edellytyksenä on aina vahva näyttö oikeudenloukkauksesta, ja riittävä yhteys verkkotunnusten rekisteröimisen tarkoituksen ja vaatimuksen esittäjän suojatun nimen tai tavaramerkin välillä. Traficom toteaa, että ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta arvioidaan joka kerta tapauskohtaisesti, ja ratkaisu perustuu aina kokonaisharkintaan.

Traficom toteaa, että suojatun nimen tai merkin haltijalle verkkotunnuksen käytöstä mahdollisesti aiheutuva haitta tai verkkotunnuksen käyttäjän mahdollinen hyötyminen verkkotunnuksen käytöstä eivät ole verkkotunnuksen poistamisen perusteita, ellei verkkotunnuksen käyttäjän tarkoituksena ole ollut nimenomaisesti vahingoittaa vaatimuksen esittäjää tai hyötyä oikeudettomasti tämän nimestä tai merkistä.

Traficom pitää mahdollisena, että verkkotunnukset lahitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi voivat samankaltaisuutensa vuoksi tulla internetin käyttäjien taholta sekoitetuksi vaatimuksen esittäjään. Verkkotunnuksen sekoitettavuutta ei ole kuitenkaan sellaisenaan säädetty perusteeksi verkkotunnuksen poistamiselle. Traficom toteaa, että sekoittumisen mahdollisuus liittyy kaikkiin toisiaan muistuttaviin nimiin, tavaramerkkeihin ja verkkotunnuksiin.

Traficommin ratkaisukäytännössä loukkaavaa rekisteröintiä arvioidaan verkkotunnusten alkuperäisellä rekisteröintihetkellä. Koska verkkotunnukset on rekisteröity 27.5.2018, tulee asiaa arvioida 27.5.2018 vallinneen tilanteen perusteella.

Asiassa on riidatonta, että vaatimuksen esittäjän ja verkkotunnusten käyttäjän välillä on ollut yhteistyösuhde, jonka aikana verkkotunnusten lahitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi käyttö ei ole ollut oikeudetonta. Osapuolten välinen palvelusopimus on ollut voimassa ainakin 29.6.2022–13.5.2024. Vaatimuksen esittäjä on kuitenkin esittänyt, että osapuolet ovat allekirjoittaneet jo 9.5.2017 aiesopimuksen välityspalveluiden ostosta, ja että osapuolet ovat allekirjoittaneet ensimmäisen palvelusopimuksen 20.2.2018, ennen verkkotunnusten rekisteröintiä.

Traficommin käsityksen mukaan osapuolten väliseen yhteisymmärrykseen on kuulunut verkkotunnusten käyttäjän oikeus käyttää verkkotunnuksia lahitaksirovaniemi.fi ja lahitaksirovaniemi.fi yhteistyön ajan. Traficom katsoo, että osapuolten välinen yhteistyöhalu ja palvelusopimus puhuvat verkkotunnusten käyttäjän ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta vastaan verkkotunnusten rekisteröintihetkellä. Vaatimuksen

esittäjä on lausunut, että sillä ei ole ollut mitään aihetta aikaisemmin puuttua verkkotunnuksiin sopimussuhteen aikana, mikä puhuu sen puolesta, että vaatimuksen esittäjänkin näkemyksen mukaan verkkotunnusten aikaisempi käyttö on ollut sallittua. Traficom ei pidä uskottavana sitä, että vaatimuksen esittäjä olisi ryhtynyt yhteistyöhön tai jatkanut yhteistyötä verkkotunnusten käyttäjän kanssa, jos vaatimuksen esittäjä olisi katsonut verkkotunnusten käytön olevan oikeudetonta alusta alkaen.

Asiassa saadun selvityksen perusteella Traficom katsoo, että verkkotunnusten käyttäjällä ei ole ollut ilmeistä hyötymis- tai vahingoittamistarkoitusta verkkotunnusten rekisteröintihetkellä. Traficom:n näkemyksen mukaan verkkotunnusten käyttöön liittyvän riita-asian peruste on syntynyt vasta palvelusopimuksen voimassaolon päätyttyä. Traficom kuitenkin toteaa, että verkkotunnusten hallinnollisessa riidanratkaisumenettelyssä verkkotunnusten rekisteröinnin jälkeen tapahtuneilla seikoilla ei ole merkitystä, sillä ilmeistä hyötymis- ja vahingoittamistarkoitusta arvioidaan verkkotunnusten rekisteröintihetken perusteella.

Tätä asiaa kokonaisuutena harkiten Traficom:n näkemys on, että asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, josta kävisi ilmi, että verkkotunnusten käyttäjän ilmeisenä tarkoituksena olisi hyötyä juuri vaatimuksen esittäjän suojatun nimen maineesta tai tunnettavuudesta tai että verkkotunnusten rekisteröinnin tarkoituksena olisi ollut vahingoittaa vaatimuksen esittäjää verkkotunnusten rekisteröintihetkellä. Traficom katsoo, että verkkotunnus muistuttaa toisen suojattua nimeä ja tavaramerkkiä, mutta koska verkkotunnusta ei ole merkitty ilmeisessä hyötymis- tai vahingoittamistarkoituksessa, sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 166 §:n 2 momentin mukaisia poistamisen edellytyksiä ei ole.

Kulujen korvaaminen

Molemmat osapuolet ovat vaatineet toista osapuolta korvaamaan oikeudelliset ja asiamiehen käytöstä aiheutuneet kulut.

Traficom toteaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaisessa verkkotunnusten riidanratkaisumenettelyssä on kyse hallintoasian käsittelystä. Hallintolain (2003/434) 64 § 1 momentin mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan. Traficomilla ei ole toimivaltaa määrätä toista osapuolta korvaamaan hallintoasian käsittelystä aiheutuneita kuluja.

Lisätietoja

Lisätietoja asiassa antaa tarvittaessa lakimies Roosa Junttonen, [REDACTED] p. [REDACTED].

Sovelletut säännökset

Laki sähköisen viestinnän palveluista (917/2014) 3 §:n 21 kohta, 166 § 2 momentti, 169 § 3 momentti sekä 343 §.

Hallintolaki (2003/434) 64 § 1 momentti.

Muutoksenhaku

Tähän Liikenne- ja viestintäviraston päätökseen saa hakea muutosta sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 343 §:n mukaisesti markkinaoikeudessa. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätöksen täytäntöönpano

Liikenne- ja viestintävirasto panee päätöksen täytäntöön muutoksenhakuajan päätyttyä, jollei markkinaoikeus toisin määrää.

Meri-Maaria Moilanen-Craddock
yksikönpäällikkö

Roosa Junttonen
lakimies



Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom). Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa Traficomin kirjaamosta.

Dokumentet har undertecknats elektroniskt. Transport- och kommunikationsverket (Traficom). Underskriftens riktighet kan verifieras hos Traficoms registratorskontor.

This document has been signed electronically. Finnish Transport and Communications Agency (Traficom). The authenticity of the signature can be verified from Traficom's registry.